**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**МИКОЛАЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ В. О. СУХОМЛИНСЬКОГО**

В.А. Пархоменко

1

**ВІТЧИЗНЯНА МЕМУАРИСТИКА УКРАЇНСЬКОЇ РЕВОЛЮЦІЇ 1917-1921 РР.**

Навчальний посібник

для студентів спеціальності 014.03 Середня освіта (Історія)

Миколаїв

2018

**УДК 930.2. 94(477) «1917-1921»**

**ББК 63.3 (4 УКР)**

**П 18**

*Рекомендовано до друку Вченою радою Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського, протокол № від 2018 року.*

Навчальний посібник включає в себе висвітлення основних етапів Української революції 1917-1921 рр. крізь призму мемуарної спадщини. Проаналізована вітчизняна історико-мемуарна спадщина як джерело з історії національно-визвольної боротьби. Класифіковано матеріал з української мемуаристики революційної доби. Увага звертається на персональну мотивацію написання спогадів, зʼясовується ступень їх обʼєктивності. Охарактеризовано вплив мемуарів на формування наукової української історіографії. Наголошено, що активне залучення мемуарної спадщини в навчальному процесі сприятиме формуванню у студентів обʼєктивної картини перебігу історичних подій, активізуватиме вивчення державотворчих процесів початку ХХ ст. Матеріал структуровано за вимогами навчальної програми курсу.

***Рецензенти:***

**Даниленко В. М.** - доктор історичних наук, член-кореспондент НАН України, профессор кафедри історії та етнополітики Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова

**Кузнець Т. В. -** доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії України Уманського державного педагогічного університету імені Павла Тичини

© Пархоменко Владислав Анатолійович, 2018

**ЗМІСТ**

Вступ

Навчально-тематичний план лекційних занять

Курс лекцій

Методичні рекомендації до лекційних занять

Тематика семінарських занять

Методичні рекомендації щодо організації самостійної роботи студентів

Рекомендації до конспектування мемуарних джерел

Орієнтовні завдання для тестового контролю

Критерії та система оцінювання якості знань студентів

Термінологічний словник

Хронологія основних подій

Рекомендована література до курсу

**ВСТУП**

 Вивчення гуманітарних наук студентами історичних спеціальностей складає важливу частку їх професійної підготовки. До найважливіших історичних дисциплін, що викладаються у ВНЗ, відноситься історія України. Як відомо, історія — одна з найдавніших наук. З появою перших держав почалося фіксування та опис найголовніших подій і фактів. Сам термін *«історія*» — давньогрецького походження і означає «розповідь про минуле». Він вживається у двох сенсах: 1) історія — це процес розвитку суспільства; 2) комплекс суспільних, гуманітарних наук (історична наука), які вивчають минуле людства.

 Вітчизняна історія як складова загальнолюдської історії вивчає історичну діяльність українського народу, закономірності і особливості формування та розвитку суспільного життя на теренах України з найдавніших часів до наших днів.

 Історія як наука виконує кілька соціально важливих функцій. Визначення цих функцій дає можливість відповісти на запитання: для чого потрібно знати історію України? Без знання цієї історії неможливе відтворення та збереження минулого людства, засвоєння позитивних та негативних уроків його розвитку.

 Отже, першою функцією історії є пізнавальна. Історичний процес розкривається в явищах людського життя, а явища ці надзвичайно різноманітні, стосуються зовнішнього та внутрішнього життя країни, міжнародних відносин, діяльності історичних осіб. Таким чином, пізнавальна функція — це вивчення історичного шляху українського народу, вплив подій минулого на наше сьогодення.

 Друга функція — практично-політична. Сутність її в тому, що історія як наука, на підставі теоретичного осмислення історичних фактів, тенденцій розвитку суспільства, допомагає розробляти науково-обґрунтований політичний курс. Розуміння досягнень та невдач на різних історичних етапах збагачує наші знання про причини й тенденції соціальних змін та перспектив розвитку.

 Третя функція — світоглядна**.** Вивчення історії України безпосередньо впливає на формування світогляду людини. Історія створює документальні й хвилюючі розповіді про визначні події минулого, видатних державних діячів. Історія, на відміну від природничих і технічних наук, має величезний виховний потенціал. Знання історії свого народу формує громадянські якості, зокрема патріотизм; показує роль особистості в історії; дозволяє пізнати моральні цінності людства.

 Історія як наука спирається на історичні джерела. *Історичні джерела*— це пам’ятки минулого, що дають історикам факти, на яких базуються історичні знання.

Основні типи історичних джерел:

1) *речові джерела*— пам’ятки матеріальної культури;

2) *писемні джерела*— матеріальні носії письмової інформації, одним із видів писемних джерел виступають мемуарні твори.

3) *етнографічні джерела*— дані про культуру, звичаї, побут народів;

4) *лінгвістичні джерела*— дані з розвитку мови;

5) *усні джерела*— билини, думи, міфи, легенди.

Важливою віхою вітчизняної історія стала доба Української революції 1917-1921 рр., що визначила подальший політичний розвиток України у ХХ столітті.

Згідно постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів з відзначення 100-річчя подій Української революції 1917-1921 років та вшанування пам’яті її учасників на період до 2021 року» доцільним є поглиблене вивчення визвольних змагань першої чверті ХХ століття студентами історичних спеціальностей у ВНЗ України. У цьому контексті й запропоновано навчальний посібник «Вітчизняна мемуаристика Української революції 1917-1921 рр.» підготовлений відповідно до освітньо-професійної програми підготовки студентів за спеціальністю 014.03 Середня освіта (Історія)..

Метакурсу:забезпечити розуміння майбутніми фахівцями – вчителями історії - методології української історичної науки, усвідомлення її у контексті загального історичного процесу, підвищення рівня їх професійної культури та історичного мислення. Аналіз сучасного державотворення в Україні переконливо засвідчує, що чимало нинішніх проблем значною мірою ідентичні викликам періоду національно-визвольних змагань початку ХХ ст. Вивчення історії Української революції 1917-1921 рр., постатей і подій минулого важливо в теперішній історичній свідомості, сприятиме розв’язанню певних проблем сучасного державотворення. Всебічне вивчення тематики курсу в нинішніх умовах диктується і тим, що розбудова Української держави поставила перед сучасною історичною наукою завдання об’єктивного висвітлення її минулого, спотвореного імперською ідеологією.

Досягнення мети передбачає вирішення таких ***завдань:***

– систематизувати та проаналізувати мемуарну літературу з даної проблеми, визначити ступінь її інформативності;

* розглянути, враховуючи політичні та соціально-економічні фактори, розвиток українського національного руху напередодні революції 1917 року;
* спираючись на комплекс мемуарних джерел розкрити процес утворення Української Центральної Ради та її боротьбу за автономію у спогадах сучасників;
* висвітлити, враховуючи умови політичної ситуації в Україні, зміст та принципи реалізації плану державного будівництва УНР (листопад 1917- квітень 1918 рр.);
* дослідити внутрішню та зовнішню політику Гетьманату П.Скоропадського у спогадах сучасників;
* розкрити основні аспекти внутрішньої та зовнішньої діяльності уряду Директорії УНР;
* проаналізувати мемуарні свідчення з історії визвольної боротьби в Східній Галичині у 1918-1919 рр.;
* дослідити проблему формування Збройних сил УНР, Гетьманату та ЗУНР в мемуаристиці.

*Компетенції які повинен одержати студент:*

**І. Загальнопредметні,** що передбачають набуття і розвиток здатності:

1. Здатність до продуктивного (абстрактного, образного, дискурсивного, креативного) мислення.

2. Здатність до самостійного пошуку, обробки та аналізу інформації з різних джерел.

3. Здатність ідентифікувати, формулювати та розв’язувати проблеми.

4. Здатність приймати обґрунтовані рішення.

5. Здатність до планування, складання прогнозів і передбачення наслідків своїх дій

6. Здатність до співпраці і взаємодії в команді.

7. Здатність до самокритики і сприймання конструктивної критики.

8. Здатність приймати рішення і діяти відповідно до морально-етичних і правових норм.

9. Здатність до вільного користування засобами сучасних інформаційних і комунікаційних технологій.

10. Здатність до забезпечення безпеки діяльності власної та інших учасників освітнього процесу.

11. Здатність до управління якістю роботи, що виконується.

* **ІІ. Фахові:**
1. розуміння суті, призначення й змісту гуманітарних наук, функцій історичної науки як складової частини наукової думки і духовної культури суспільства;
2. докладне знання джерельної бази, зокрема мемуаристики з історії Української революції 1917-1921 рр.,
3. розгляд суспільних явищ у розвитку і в конкретно-історичних умовах;
4. оцінку подій та діяльності людей в історичному процесі з позицій загальнолюдських цінностей, критичну оцінку історичних фактів на підставі альтернативних поглядів на проблеми;
5. з’ясування причинно-наслідкових зв’язків в історичних подіях минулого, аналіз і узагальнення історичного матеріалу в певній системі, порівняння історичних фактів на основі здобутих знань і формування на цьому ґрунті особистого світогляду;
6. знання здобутків гуманітарних і суспільних наук.
7. **Міждисциплінарні зв’язки**: при вивченні курсу необхідно використовувати знання з джерелознавства, всесвітньої історії, спеціальних історичних дисциплін.
8. **Структура викладення методичного матеріалу** відповідає цивілізаційному підходу вивчення світової історії. В аспекті такого підходу програма викладання курсу складається з 3 змістових блоків, що відображають історію Української революції 1917-1921 рр. на підставі вивчення історико-мемуарної спадщини.

**НАВЧАЛЬНО–ТЕМАТИЧНИЙ ПЛАН ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

**Тема 1.** **Вступ до курсу**.

Предмет, мета, завдання курсу. Класифікація мемуарних джерел.

**Тема 2.** **Українська Центральна Рада у світлі мемуаристики.**

Український національний рух на початку ХХ ст. Утворення Центральної Ради. Український національний конгрес. Українізація збройних сил. Всеукраїнські військові з їзди. І та ІІ Універсали. ІІІ Універсал. Проголошення УНР. Війна з радянською Росією. Брестські переговори. Відновлення УНР.

**Тема 3. Гетьманат П.Скоропадського 1918 р. у спогадах сучасників.**

Переворот 29 квітня 1918 р. Внутрішня політика: аграрна реформа, будівництво збройних сил, культурно-освітня сфера. Зовнішні відносини Української Держави: Четверний союз, Антанта, радянська Росія, антибільшовицькі уряди Дону, Кубані, Криму.

**Тема 4**. **ЗУНР.** **Україно-польська війна 1919 р. в мемуарній спадщині.**

«Листопадовий зрив». Проголошення ЗУНР та її внутрішня політика. Переговори з Антантою. Військові дії в Галичині 1918-1919 рр. Створення ЗОУНР. Причини поразки.

Тема 5. **Падіння Гетьманату в мемуаристиці.**

Утворення Директорії УНР. Антигетьманський повстанський рух. Грамота Скоропадського про федеративний зв'язок із Росією. Падіння Гетьманату.

**Тема 6.** **Внутрішня та зовнішня політика Директорії в історико-мемуарній літературі.**

Трудовий конгрес. Отаманщина. Переговори з Антантою та радянською Росією. Відносини із ЗОУНР. Військові дії проти більшовиків та денікінців. Перший та Другий Зимові походи. Антибільшовицький рух.

**Лекція 1. Тема** **Вступ до курсу.**

План

1.Мемуаристика як вид історичних джерел.

2.Особливості джерел наративного походження.

3.Класифікація мемуарних творів.

***Рекомендована література***

1. Войцехівська І. Мемуаристика / Ірина Войцехівська // Спеціальні історичні дисципліни: довідник / І. Н. Войцехівська (кер. авт. колективу), В. В. Томазов, М. Ф. Дмитрієнко та ін. – К.: Либідь, 2008. – С. 359–366.

1. Кревецький І. Українська мемуаристика, її сучасний стан і значіння / Іван Кревецький. – Кам’янець: Видання «Стрільця», органу Галицької армії, 1919. – 31 с.
2. С Малик А.О. Мемуари учасників визвольних змагань 1917-1920 рр. (За матеріалами української періодики у міжвоєнний період) // Українська періодика: Історія і сучасність. Третя Всеукр. теор. конф. (22-23 грудня 1995 р). – Львів, 1995. – С. 83-85.
3. Малик А.О. Мемуари як джерело до історії української революції (березень 1917 – квітень 1918 рр.) / А.О. Малик. – Львів: ЛДУ ім. Івана Франка, 1999. – 74 с.
4. Мушинка М. Музей визвольної боротьби України в Празі та доля його фондів: Історико-архівні нариси / Микола Мушинка [Держкомархівів України; Асоціація україністів Словаччини, Наукове т-во ім. Шевченка у Словаччині]. – К., 2005. – 128 с.
5. Пиріг Р.Я. Мемуари сучасників як джерело з історії Української революції / Р.Я. Пиріг // Проблеми вивчення історії Української революції 1917‒1921 рр. – К.: Ін-т історії України НАН України, 2009. – Вип. 4. – С. 31 –58.
6. Пиріг Р.Я. Джерела з історії Української революції 1917-1921 років: Матеріали особового походження // Архіви України. – 2011. – № 6. – С. 83–102.

*Короткий зміст лекції*

У сьогоднішній науці, мемуари є предметом вивчення цілого комплексу наукових дисциплін – історії, соціології, політології, культурології, філософії, психології. Як носії самосвідомості окремої особистості, національної пам’яті та історичної свідомості суспільства, а також як культурно-історичний феномен спогади стали важливим джерелом історичного пізнання. Вони також прямо пов’язані з такою науковою категорією як національна пам’ять та молодими, але досить перспективними напрямами теоретичних і практичних пошуків як-то: “memory studies” (студії пам’яті), “memory research”, “політика пам’яті” .

Мемуаристика доби української національно-визвольної боротьби 1917-1921 рр. є важливим джерелом із дослідження проблем тогочасних державотворчих процесів, відтак потребує глибокого об’єктивного та всебічного вивчення. До відновлення державної незалежності України 1991 р. аналіз національно-визвольних змагань зазначеного періоду в історичній літературі супроводжувався неоднозначними, здебільшого кон’юнктурними оцінками, притаманними радянській історичній науці. Й нині у вітчизняній та зарубіжній історіографії не знаходимо систематизованого комплексного дослідження мемуарної спадщини з історії визвольних змагань та революційних подій 1917-1921 рр.

Звернення до історико-мемуарних праць, присвячених Українській революції, крім суто наукового значення, умотивоване й виразною практичною потребою, адже розбудова суверенної України вимагає неупередженого дослідження, вивчення та використання досвіду державотворчих процесів 1917-1921 рр. Що ж до української мемуарної літератури, то її значення для висвітлення подій початку ХХ ст. взагалі важко переоцінити, оскільки визвольні змагання, що розпочалися на території двох імперій – Російської та Австро-Угорської – в момент їхнього розпаду, охопили значну кількість людей різних політичних поглядів, соціальних верств та професійних груп. Політика у різних її формах – від парламентської до збройної – втягнула в себе тисячі людей, які змушені були відійти від звичного способу життя й зробити свій вибір, часто не лише політичний, а й щодо національної приналежності – ідентифікації.

Протистояння між радикалами й консерваторами, соціалістами й лібералами, єдинодержавниками й націоналістами – все це заклало значний фундамент для наступних мемуаристів, які перетворили свої праці на інструмент продовження політичної боротьби з подальшим викриттям своїх опонентів та вибілюванням власних дій. Звичайно ці твори не позбавлені певної суб’єктивності, адже відображають особисті погляди авторів, що часто не співпадають із позицією опонента. Однак саме цей суб’єктивізм у свою чергу й створює додаткове тло для кращого бачення подій.

Важливим джерелом є твори епістолярної та щоденникової спадщини чільних діячів національно-визвольного руху ‒ лідерів Української революції, провідних вітчизняних учених, культурно-освітніх діячів ‒ сучасників революційних подій. Останніми роками упорядковані й надруковані в Україні збірки листування й щоденники М. Грушевського, Д. Дорошенка, С. Єфремова, В. Липинського, О. Назарука, К. Студинського, Н. Суровцової, В. Вернадського, Є. Чикаленка, Д. Донцова та ін. В епістолярній та щоденниковій спадщині відомих вітчизняних політиків не лише відображено загальне суспільно-політичне й соціально-економічне тло їхнього сьогодення, в тому числі й еміграційного, зафіксована полеміка з їх політичними опонентами щодо оцінки тих або інших подій недавнього революційного минулого.

Мемуарну літературу варто класифікувати, як один із видів історіографічних джерел, наголошуючи при цьому на необхідності їх диференційованого спеціального аналізу. З цією метою використовується стандартизований набір оціночних критеріїв для дослідження й аналізу мемуарного жанру (спогадів, автобіографій, щоденників, листування, некрологів), що насамперед стосується особливостей їх інформативних можливостей, індивідуальності авторів-мемуаристів тощо.

Найбільш розповсюдженою формою мемуаристики виступають власне ***спогади*** (життєписи, складені про певний період життя історичної особи, або самого автора). Саме вони надають значний масив історичної інформації щодо теми нашого дослідження.

Одним із різновидів мемуарів виступають ***автобіографії*.** Це прозаїчний жанр, який в стислій формі вміщує короткий опис основних подій життя її автора.

Складову мемуарної літератури становлять й ***щоденники.*** Із спогадами їх об’єднує спільне: автор розповідає про події учасником, або свідком яких він був. Різниця – відстань у часі: у щоденнику автором відразу (синхронно) фіксуються особисті враження, у спогадах – через певний час (ретроспективно). Щоденники часто виступають поштовхом для подальшого написанні автором мемуарів.

1. Мемуаристика — матеріалізована історична пам’ять, один із засобів духовної спадкоємності поколінь і один із показників цивілізованості суспільства, його свідомого ставлення до свого минулого, отже, і до свого буття взагалі.

2. Мемуаротворчість (сам процес написання мемуарів) — вияв самоідентифікації та самосвідомості особистості, що дає змогу відповісти на питання «хто я?», та результат визнання значимості її індивідуального життєвого досвіду та ролі в історичному процесі.

3. Основним критерієм еволюції мемуаристики є історична та національна самосвідомість особи.

***Завданнями мемуаристики є***

* Розшук, наукова атрибуція та видання неопублікованих мемуарів.
* Створення зводу опублікованих і неопублікованих спогадів із зазначенням місця їх зберігання.
* Джерелознавчий аналіз текстів та оцінка записаної в них інформації.

Отже, мемуари -- це різновид документальної літератури, оповідь сучасника про події, учасником яких він був, і людей, яких знав. Відносимо до поняття мемуаристика як власне мемуари (спогади, твори різних жанрів (роман, повість, нарис, літературний портрет) із наявністю часової дистанції), так і листи, щоденники, записні книжки, нотатки, некрологи (тексти, що створюються практично під час описуваних подій чи по свіжих слідах), без часової дистанції, але з погляду наступних епох ці свідчення набувають і документально-мемуарного значення.

**Лекція 2. Тема**: **Українська Центральна Рада у світлі мемуаристики.**

**План.**

* 1. Утворення Центральної Ради. Український національний конгрес.
	2. 2.Українізація збройних сил. Всеукраїнські військові з їзди.
	3. Боротьба за автономію. І та ІІ Універсали.
	4. ІІІ Універсал. Проголошення УНР.
	5. УНР (січень-квітень 1918 р.).
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*Короткий зміст лекції*

Період визвольних змагань 1917–1921 рр. виступив значним спонукальним мотивом для написання мемуарів, більшість із яких вийшла в міжвоєнний період. Цьому є низка пояснень. До них відноситься і складний та насичений подіями період революції, і невдачі цілого ряду політичних проектів, кожен із яких представляли конкретні люди, і значна чисельність осіб, які не лише хотіли, а й мали можливість поділитися своїми враженнями про минулі події. Більшість із тогочасних провідних діячів Української революції залишили спогади, щоденники, синтетичні праці історико-мемуарного характеру. До цього їх спонукала іманентна потреба осмислити причини невдач державотворчих проектів, пояснити свої позиції, дати оцінку іншим політичним силам і діячам, врешті здійснити історичну фіксацію подій, учасниками яких вони були самі. Не менш суттєвим поштовхом для написання мемуарів стало емігрантське життя більшості з них після поразок у визвольних змаганнях, адже за кордоном інтерес до подій у колишній Російській імперії залишався досить значним, а політики-емігранти одночасно змушені були боротися за свій вплив серед українців за кордоном. Відтак пояснення причин невдачі, пошук винного, що якнайкраще був можливим у мемуарах, заохочував їх до праці. Варто також зазначити, що певний інтерес до видання спогадів учасників Української революції проявляли і західні, «буржуазні» уряди та партії, що були зацікавлені не стільки в забезпеченні історичної справедливості, скільки і в дискредитації переможця – радянської влади. Комплекс усіх цих причин і зумовив реальну можливість появи значної кількості мемуарів, при чому різних за своїм спрямуванням та ідеологією.

Аналізуючи мемуарну літературу, присвячену першому періоду національної революції 1917–1921 рр., можемо зазначити, що вона є досить неоднорідною через різні позиції авторів. Так, розподіляючи весь загал спогадів про події 1917 – перших місяців 1918 рр., виділимо такі великі групи: прихильники діяльності Центральної Ради, які одночасно виступають її апологетами або у всьому, або в більшості заходів; опоненти, які більшу увагу приділяють недолікам і прорахункам першої української влади ХХ ст.; а також групу мемуаристів, які виступали сторонніми спостерігачами, й у працях яких Центральна Рада згадується лише епізодично, при чому в контексті подій, що мали для України побічне значення. Кожна з цих груп також є неоднорідною, і саме завдяки цьому в нас є можливість побачити всю багатогранність процесів, явищ та настроїв в Україні у зазначений нами період.

Так, до першої групи мемуаристів, що по-різному захищали ідеї Центральної Ради та УНР, необхідно зарахувати передусім тих осіб, які брали безпосередню участь у становленні української державності в 1917 р., і відповідно є особисто зацікавленими не лише в позитивному висвітленні події, а й у створенні власного привабливого для сучасників і нащадків образу. До них передусім потрібно віднести лідерів тогочасної України: голову Центральної Ради М. Грушевського, голову Генерального секретаріату В. Винниченка, інших тогочасних політиків та військових: М. Галагана, М. Єремієва, Н. Короля, Б. Мартоса, В. Петріва, П. Христюка та інших.

У своїх працях апологети головним чином намагаються показати об’єктивний характер усіх процесів та явищ, пов’язаних із різними подіями, знімаючи таким чином відповідальність за їх невдачу з себе особисто. До таких об’єктивних, на їх думку, чинників відносять: низький освітній рівень українського населення, його пасивність, складну економічну ситуацію в Україні, спричинену війною, геополітичну ситуацію в Європі та світі загалом (несприятливу, зрозуміло, для утримання Української державності). Більше того, в їх працях регулярно відбувається пошук винних, тих, чия діяльність призвела до поразки якісного, на їх думку, політичного проекту.

Такими винними вони найчастіше вважають своїх політичних опонентів навіть із українського революційного табору (В. Винниченко – С. Петлюру тощо), консервативні сили, що прийшли їм на зміну (П. Скоропадського та його прихильників), зовнішні сили: більшовиків, Тимчасовий уряд Росії та персонально О. Керенського, німецьку військову адміністрацію, нерозуміння держав Антанти та ін.

Другу групу мемуаристів складають українські політичні діячі, які в той чи інший час були в опозиції до Центральної Ради та її уряду. До них потрібно віднести передусім Д. Донцова, Д. Дорошенка, П. Скоропадського, Є. Чикаленка та ін. Кожен із представників цього напрямку критикував владу УНР за ті чи інші прорахунки: у стосунках із Росією, в економічній та соціальній сфері тощо. Однак найбільшої критики Центральна Рада зазнала за її політику в військовій сфері, що привела країну до межі катастрофи та дозволила більшовикам практично зайняти її на початку 1918 р. Варто також зазначити, що більшість мемуаристів-критиків мала відношення до іншої спроби становлення української державності – Гетьманату, і тому висвітлення негативних моментів у діях попередників для них було необхідним. Отже, вони не лише пояснювали причину державного перевороту 29 квітня 1918 р., а й перекладали відповідальність за кризові явища в країні, що вони самі не змогли подолати.

До третьої групи сучасників, які лишили в своїх мемуарах спогади про події в Україні у 1917 р., відносимо тих, хто ніяк не належав до тогочасної української політичної еліти. Це були представники російських політичних партій, Тимчасового уряду, єврейського та польського національних рухів, іноземні дипломати та військові. Їх свідчення про діяльність Центральної Ради й Генерального секретаріату є досить уривчастими, що пояснюється як низьким рівнем обізнаності з ситуацією в Україні та її владних кулуарів, так і незначним інтересом до українських справ у цілому. До представників цієї групи можна віднести: О. Гольденвейзера, М. Гофмана, Г. Гуммеруса, А. Денікіна, О. Керенського, Е. Людендорфа, О. Черніна та інших. Варто зазначити, що міжнародний інтерес до подій в Україні у 1917 р. порівняно з наступними роками (періодом Гетьманату та Директорії УНР) був значно нижчим. Це передусім пояснюється тим, що Росія на той момент продовжувала розглядатися як єдина держава, а з національних рухів у світі визнавався лише польський та фінський. Та й у самій імперії на потуги українських політиків аж до ІІІ-го Універсалу дивилися, як на тимчасове явище, побічний продукт Лютневої революції 1917 р., який не має реальної життєвої перспективи. Лише після рішучих заходів, здійснених Центральною Радою взимку 1917–1918 рр., інтерес до її діяльності в сучасників (у тому числі й західних) зріс. Особливо цьому сприяли IV-й Універсал та участь української делегації у Брест-Литовській конференції на правах самостійного суб’єкта міжнародних відносин. Не посилювала інтересу до української державницької боротьби і позиція самих лідерів Центральної Ради, які довго не могли відійти від ідей автономізму та федералізму, по суті відсторонюючи себе від повноцінної зовнішньої політики. Такі дії також зменшували інтерес із боку представників національних меншин в Україні, більшість із яких вважало всю діяльність українських політиків боротьбою виключно за культурну автономію, тим більше що за внутрішні справи в регіоні відповідали органи влади, підконтрольні Тимчасовому уряду, і лише меншою мірою – Генеральному секретаріату.

Необхідно також виділити ще одну досить значну групу мемуаристів, які лишили свої спогади про Україну періоду Центральної Ради – більшовиків. Їх мемуари активно публікувалися в радянський час, і що головне – не втратила актуальності до сьогодні. До них у першу чергу слід віднести праці В. Антонова-Овсієнка, Є. Бош, В. Затонського, Г. Лапчинського, М. Майорова, В. Примакова та деяких інших, які давали власну оцінку перебігу подій в Україні, переважно в Києві. Сюди ж можна віднести і спогади більшовицьких діячів В. Аверіна, В. Альошіна, Ф. Зайцева, Е. Квірінга, Я. Ряппо, присвячені встановленню радянської влади у промислових центрах України. Особливо цікавими серед більшовицьких мемуарів є спогади В. Затонського, який брав участь у роботі Української Центральної Ради від більшовицької партії.

Варто зазначити, що в спогадах більшість радянських мемуаристів оцінюють діяльність українських інституцій негативно, звинувачуючи їх у «буржуазному націоналізмі» та потуранню заможнім верствам населення і контрреволюції. Однак, незважаючи на такий підхід, вони містять ряд фактів, що не є популярними в сучасній історичній науці, і тому потребують більш детального опрацювання.

Як засвідчують багаточисельні мемуари, процес виникнення і становлення єдиної представницької структури в Україні виявився складним і неоднозначним. Навіть сучасні історики остаточно не можуть чітко встановити ті сили, що стали в основі формування Центральної Ради, адже мемуаристи, які представляли різні партії, намагалися показати саме їх роль і значення, максимально знівелювавши при цьому заслуги опонентів та союзників. Так, офіційна історія вказує, що ідея створення Центральної Ради належала Товариству українських поступовців (ТУП) – надпартійній групі, що виникла в 1908 р. з ініціативи членів розпущеної Української демократично-радикальної партії з метою координації всього українського національного руху. Пізніше в складі ТУПу розпочали роботу й представники інших політичних сил, передусім соціалістичних. Однак повної єдності в цій організації не було. Відразу з початком революції інші політичні сили висловили свої претензії на владу, вимагаючи на Раді ТУП рівного з нею представництва, про що чітко вказують мемуари Є. Чикаленка.  В подальшому, як засвідчує автор, ТУП пішла на переговори та погодження з соціалістами, не бажаючи розколу в українській політичній еліті.

Однак свідчення Є. Чикаленка ставлять більше питань, аніж дають чітких відповідей. Його твердження про порозуміння з соціалістами і створення в результаті цього на основі Ради ТУП Української Центральної Ради не є достатньо переконливими. Адже автор сам вказує, що на переговори з радою прийшли не просто кілька представників інших сил, а цілком сформована група осіб: у складі І. Стешенка, Д. Антоновича, О. Степаненка, які представляли інтереси близько 10 соціалістичних організацій. Відтак, можна досить обґрунтовано говорити про існування на той час ще одного осередку політичного національного руху, який був досить потужним, і що головне – змусив ТУП-івців рахуватися з собою. Лише порозуміння між цими силами а їх співпраця дозволили виникнути Центральній Раді як єдиному українському представницькому органу.

Першим рішучим кроком Центральної Ради після власного самопроголошення та побудови внутрішньої організації стало призначення на 5 квітня всеукраїнського Національного конгресу, що мав не лише забезпечити легітимність претензій української структури на владу, а й її підтримку з боку широкого загалу українців, передусім у регіонах. Така спрямованість у роботі Центральної Ради була викликана підтримкою, наданою їй рядом професійних з’їздів, зокрема губернського кооперативного з’їзду Київщини, що відбувся 14 березня. Лозунги, проголошені на ньому, були досить радикальними, на що вказують мемуаристи.  Не менший вплив мали й маніфестації, які прокотилися країною наприкінці березня – на початку квітня, і про які з захопленням згадують сучасники.

На думку В. Винниченка, як зазначалося в мемуарах, у цих умовах на меті Центральної Ради було скликання представників від усіх територіальних громад, провінцій, міст і сіл. Конгрес мав продемонструвати всім, що ідеї революції живуть не лише в Києві, а й у інших регіонах країни.  На конгресі мали бути представлені всі національні сили не залежно від їх політичної платформи. Представництво надавалося всім діючим організаціям – по одному делегату від кожних десяти членів місцевого осередку. Отже, серед делегатів мали бути не лише представники політичних партій, а й місцевих громад, професійних установ: фабрик, заводів і навіть від військових частин, де проходили службу українці. Кожен із таких делегатів, хто мав із собою підписаний мандат, отримував право голосу, і відповідно мав право брати участь у вирішальних зібраннях.

Однак такими депутатами кількість членів конгресу не обмежувалася: могли прибувати і всі бажаючі. Кожен із них мав дорадчий голос, і за згодою президії міг взяти безпосередню участь у роботі конгресу. Таке представництво мало якнайбільше поширити соціальну опору Центральної Ради, адже на конгресі воно ставало фактичним визнанням її права на організацію подібних зібрань.  Сам Український національний конгрес став однією з найбільш успішних акцій Центральної Ради на початку її діяльності. Він зібрав близько 700 повноправних депутатів, що в тогочасних умовах було досить значною цифрою. Зазначимо, що ні загальнонаціональних засобів масової інформації, ні інших форм поширення інформації за межами Києва, окрім агітаційної роботи, на той час українська Рада не мала. Разом із «гостями» кількість учасників конгресу сягнула більше 900. І головне – засновникам акції вдалося досягнути поставленого результату: на конгрес прибули делегати з усіх українських губерній. Варто зазначити, що на цьому зібранні були представлені українські організації не лише з території т. зв. Малоросії, а й з інших регіонів, зокрема з Галичини, Холмщини, Буковини, Кубані, Москви та Петрограда.

Саме збори, що протягом трьох днів проходили в приміщенні Купецького зібрання, проявили ту єдність, той революційний запал, який характерний для всіх зібрань на початку справи у 1917 р. Депутати практично одностайно підтримали всі пропозиції та проекти Центральної Ради, визнавши її єдиним представницьким органом українців, що має захищати їх національні та культурні інтереси. Завдяки цьому конгресу Центральна Рада отримала реальне право проголосите себе суб’єктом державницької політики і відповідно вступити в переговори з російським Тимчасовим урядом щодо виконання завдань, поставлених на зібранні. Спогади В. Винниченка, М. Галагана, П. Христюка, Д. Дорошенка яскраво відображають те враження епохальності та національної єдності, яке панувало на конгресі.

Варто зазначити, що Національний конгрес 5-7 квітня 1917 р. викликав певне занепокоєння в Петрограді та в середовищі російських революціонерів в Україні. На відміну від самої Центральної Ради конгрес був не об’єднанням політичних партій, що на той момент стало поширеним явищем, а спробою об’єднання політичних сил, класів і соціальних станів на основі національної єдності. Це вже була загроза не правлячому режиму Росії, який підтримували далеко не всі сили, а самому факту існування імперії, як єдиного осередку. Тому й реакція на конгрес виявилась набагато серйознішою, аніж на Центральну Раду. Однак, на щастя, далі голосних заяв і погроз справа не пішла, оскільки революційне піднесення в суспільстві було ще достатньо сильним і будь-які ворожі дії навіть проти очевидного опонента, якщо він не був відкритим монархістом, могли трактуватися широкими масами, як «контрреволюція». Відтак конгрес публічно вітали представники всіх «революційних» кіл – члени російського Тимчасового уряду, Петроградська робітнича Рада, національні органи інших народів колишньої імперії.

Результати роботи цього конгресу сучасники трактують по-різному. І хоча більшість із них вказує на значущість та досягнення, однак у процесі роботи з мемуарами часто вбачається недоговореність. І дійсно, аналізувати наслідки цього заходу однозначно дуже важко. З одного боку, результати досить очевидні:

1. Українська нація змогла демонстративно презентувати себе як самостійний суб’єкт суспільно-політичного життя не лише Російської імперії, а й Європи.

2. Діяльність Центральної Ради як загальнонаціонального лідера легітимізовано в очах інших представницьких та владних органів.

3. Український рух, де-юре вийшов із підпілля та проголосив про своє існування.

4. Обрано новий склад Центральної Ради, який хоч і включав більшу частину «доконгресової Ради», однак значною мірою поповнився завдяки новим політикам із регіонів. Для багатьох із них робота в Раді стала першою практикою відкритої політичної діяльності, яку вони змогли застосувати в наступні етапи боротьби за українську державність: у період Гетьманату П. Скоропадського, Директорії УНР та на еміграції.

5. Проголошено основну мету діяльності Центральної Ради як керівного центру українського національного руху: боротьба за широку національно-територіальну автономію.

Однак, незважаючи на такі результати, була і певна незавершеність. У першу чергу, вона викликана тим статусом, який сам конгрес отримав від своїх засновників: він не був прообразом Установчих зборів, тобто його рішення не були загальнообов’язковими і не мали законної сили. По друге, процедура зібрання конгресу не передбачала всезагальних виборів у тих губерніях, на які претендувала Центральна Рада. Отже, вважати конгрес повноцінним представництвом українського народу з правової позиції неможливо. І це розуміли навіть найрадикальніші українські політики, які в своїх спогадах неодноразово вказували, що конгрес не мав законних підстав навіть на проголошення української автономії, не кажучи вже про незалежність. Не зумів конгрес здолати й аполітичності частини українського суспільства, особливо молоді. На це в своїх мемуарах вказує секретар Центральної Ради М. Єремієв. Ураховуючи все вищезгадане, визначимо й найбільш згадувані у мемуарах сучасників недоліки роботи конгресу:

1. Конгрес так і не зміг використати слушний момент загального піднесення в Росії та в Україні й не висловив більш чіткі вимоги щодо автономії.

2. Жодна з політичних сил, що складали Центральну Раду, на конгресі так і не змогла отримати абсолютну більшість. Отже, внутрішню нестабільність самої Центральної Ради не було остаточно ліквідована.

3. Український національний конгрес призвів до загострення стосунків із усіма російськими політичними силами, від чорносотенців до соціалістів. Усі вони були налякані таким стрімкім піднесенням української національної ідеї. Навіть поцілунки М. Грушевського з представником Тимчасового уряду М. Суковкіним не подолали неприязні до «українства» російських політиків.

4. На конгресі навіть не було спроби визначити основні вектори стосунків з національними меншинами.

5. Конгресом завершився перший період української революції –національно-культурницький, підготовчий, і почався другий – національно-політичної боротьби, до якого більшість політиків не була готовою.

Така неоднозначність щодо результатів конгресу є цілком зрозумілою, якщо враховувати ті обставини, за яких писалися мемуари. Зазначимо, що на момент їх створення, поразка Української революції вже була реальністю. Отже, кожен із діячів так чи інакше намагався показати об’єктивні причини цієї невдачі від початку, тобто від етапу створення Центральної Ради. Та навіть у таких умовах, аналізуючи уважно мемуари, бачимо, що Національний конгрес був проявом того духовного піднесення, того національного оптимізму, який привнесла революція і пропагувала Центральна Рада.

Саме по собі формування Центральної Ради не завершилося Національним конгресом. Не менш важливими для неї також стали І-й та ІІ-й Всеукраїнський військові з’їзди та І-й Всеукраїнський селянський з’їзд.

Узагалі, після Національного конгресу Центральна Рада майже місяць не проводила жодних рішучих заходів. Відтак і відображення цього періоду в мемуарах мінімальне. Лише з контексту можемо побачити, що названий час приділено на покращення відносин із Тимчасовим урядом (згадані вище поцілунки М. Грушевського й М  Суковкіна) та на внутрішню стабілізацію в самій Центральній Раді. Страх перед силами російської революції та контрреволюції, що переважали, був більш, аніж сильним. Звідси Центральна Рада реально могла опертися лише на декларативні заяви, проголошені на конгресі. Українським політикам, з одного боку, потрібна була силова підтримка, а з іншого – поштовх до дій, без якого українці традиційно важко починають будь-яку важливу і відповідальну справу.

Таким поштовхом став І-й Всеукраїнський військовий з’їзд, що відбувся 5-8 травня 1917 р. На нього зібралося близько 700 делегатів, які представляли майже 900 тисяч українців-військових. Це зібрання продемонструвало Центральній Раді, що вона має достатню підтримку і серед військових, що на той момент було більш важливим, аніж широка громадська думка. Тим більше, що делегати військового з’їзду були налаштовані досить рішуче, і його програма виявилася значно радикальнішою, аніж програма Конгресу. Як згадує у своїх споминах П. Христюк, перший Військовий з’їзд поставив вимогу, щоб Центральна Рада негайно вжила рішучих заходів щодо здійснення даних їй Національним конгресом доручень. Автор також наголошує, що на з’їзді обрано спеціальну військову делегацію, яка мала допомагати майбутній делегації Центральної Ради у Петрограді. З’їзд став тим кроком, який підштовхнув політиків Центральної Ради до рішучих дій.

Свої враження про з’їзд вмістив у мемуарах і В. Винниченко. Зокрема за рівнем ентузіазму, внутрішнього завзяття автор порівнює його з Національним конгресом. Він вказує, що не всі делегати були свідомими і розмовляли чистою українською мовою. Однак всі вони горіли національною ідеєю, інколи навіть сильніше за інтелігенцію, оскільки по них царизм вдарив якнайсильніше. Не менш посиленню радикалізації депутатів сприяла телеграма від Ради військових депутатів Петрограда, в якій зазначалося: питання про формування національних підрозділів буде поставлено на обговорення на Всеросійському військовому з’їзді, що має відбутися 14 червня. До цього питання реформування армії взагалі піднімати заборонялося.

Відповідь українського військового з’їзду була однозначною і виходила з того піднесення, про яке повідомляють усі мемуаристи. З’їзд надіслав зворотну телеграму, в якій повідомив, що до Петрограда буде направлено спеціальну делегацію від Центральної Ради та І-го Військового з’їзду. Вона розпочне переговори з поставлених питань, а від їх результатів залежатиме лише процедура і порядок формування українських частин. Питання про їх необхідність навіть не ставилося: воно вважалося обов’язковим. Як обґрунтування останнього, з’їзд постановив: «З огляду на те, що в військах, стомлених за три роки війни, зменшилась бойова енергія та дисципліна…для зміцнення військових частин в одну цілість потрібна негайна націоналізація української армії; всі офіцери й солдати повинні виділитися в окремі частини».

Рішення І-го Військового з’їзду підштовхнули Центральну Раду до активних дій. Однак проводити їх самостійно, без спроб порозумітися з Тимчасовим урядом українські політики вважали неприпустимим. У мемуарах кожен із них по-своєму обґрунтовує необхідність переговорів, однак усі сходяться на одному: проголошення автономії без переговорів із Петроградом стане відкритим викликом, що може остаточно погіршити стосунки між російськими та українськими революціонерами і призвести до небажаних наслідків.

Зволікати з переговорами, враховуючи особливості моменту, вже було неможливо. Відтак 16 травня 1917 р. до Петрограда прибула українська делегація на чолі з В. Винниченком та С. Єфремовим. Її учасники залишили досить докладні згадки про цей захід та його наслідки, що були негативними. Так, В. Винниченко відкрито говорить, що і для російської демократії, і для Тимчасового уряду український національний рух був зайвим клопотом, нудним та тривожним. Тому й ставлення до делегації було відповідним: три дні українські депутати намагалися порозумітися з Петроградською Радою, але реального результату не мали. Їх ввічливо вислухали, однак відповіді не дали: всі питання відправлено на вирішення до Тимчасового уряду. Там ситуація виявилася не кращою. І хоча уряд створив спеціальну комісію з розгляду українського питання, однак вона лише затягувала розгляд цієї справи.

Інший учасник делегації, есер М. Ковалевський більш радикально охарактеризував роботу делегації, назвавши її «екскурсією» Петроградом. Покращенню якості переговорного процесу не сприяла навіть «Нота Центральної Ради Тимчасовому Уряду», про яку згадувалося вище. Вона лише втягнула делегацію в юридичну суперечку про суть поняття автономії та її можливі кордони. Безумовно, переговори зайшли в глухий кут і завершилися безрезультатно: комісія всі матеріали передала Раді міністрів, а українська делегація відбула в Україну.

Результати цих переговорів докорінно змінили ставлення до російської демократії в цілому та до перспектив мирного вирішення поставлених завдань Національним конгресом. М. Ковалевський як лідер однієї з найрадикальніших українських партій – есерів, у спогадах згадує, що з поверненням він остаточно переконався у необхідності йти тільки революційним шляхом.

Тимчасовий уряд врешті-решт дав свою відповідь на привезену українцями декларацію. Вона була однозначно відкинута, що мотивувалося таким чином:

* Тимчасовий уряд має сумніви, чи можна вважати Центральну Раду правосильною щодо вираження волі всього населення тих місцевостей, на яких вона прагне поширити свою юрисдикцію;
* питання про надання автономії може бути вирішеним виключно на Всеросійських Установчих зборах, інакше воно не матиме ніякої юридичної сили;
* видання акту про автономію є передчасним через невизначеність самого статусу цієї автономії.

Єдиним позитивним моментом, який мала резолюція Тимчасового уряду, стало визнання національної окремості та своєрідності умов життя України й необхідність розгляду цього питання на Установчих зборах. Однак така «перемога» ніяк не могла задовольнити прагнення українців, тим більше, що про свою підтримку Центральній Раді заявив і Всеукраїнський Селянський з’їзд, який розпочав роботу 28 травня 1917 р. Саме селяни відкрито почали вимагати від Центральної Ради самовільного проголошення автономії, розуміючи, що лише «своя» влада здатна вирішити їх основні проблеми.  На думку представника «Ради об'єднаних єврейських організацій» О. Гольденвейзера, селянські маси сподівалися, що Центральна Рада вирішить аграрне питання і припинить війну, і тому в цей період надавали їй підтримку.

Ситуація в країні загострювалася, на що однозначно вказують у спогадах сучасники. На Селянському з’їзді окрім вимог до Тимчасового уряду пролунала й критика Центральної Ради, яку звинувачували в нерішучості. Особливої сили на з’їзді набули українські есери, лідер яких, М. Ковалевський, ледь не відкрито заявляв про необхідність рішучих дій із боку Києва.

Відчуваючи нерішучість Центральної Ради і, що головне, прагнучи добитися її послаблення, Тимчасовий уряд також розпочав свої дії. Військовий міністр О. Керенський демонстративно заборонив проведення ІІ-го Всеукраїнського військового з’їзду, прагнучи таким чином відірвати українську владу від армії, не допустити подальшої українізації війська. Однак результати цієї заборони виявилися протилежними до очікуваних. Текст заборони, зачитаний у військах, став швидше інформаційним оголошенням, що повідомило солдатів про підготовку цього з’їзду. Сам факт заборони лише посилив інтерес до українства, адже його забороняв уряд, який веде небажану для солдатів війну. Відтак на ІІ-й Військовий з’їзд прибуло вже 2,5 тис. депутатів – значно більше, аніж на перший. Більше того, заборона приїзду і ті перепони, що чинилися депутатам, лише посилили радикальний характер цього зібрання.

Сама Центральна Рада до зібрання військового з’їзду так і не наважувалася зробити рішучі кроки. Кілька днів відбувалися її засідання, на яких дискутували з приводу вирішення питання: вичікувати чи виступати? Варто зазначити, що прибуття у Київ значної кількості військових, які відкрито демонстрували не лише прагнення до автономії, а й підтримку української влади, вирішило питання на користь боротьби. Розпочалася підготовка до самопроголошення автономії. 3 (16) червня прийнято резолюцію Центральної Ради, в якій зазначалися наступні її кроки:

* приступити до формування підвалин автономії;
* в Універсалі Центральна Рада виголосить своє бачення автономії України, а також завдання, які вона ставить перед собою.
* дії Центральної Ради з проголошення автономії викликані бездіяльністю Тимчасового уряду і спрямовані на підтримку порядку в країні.

Однак, варто зазначити, що не всі мемуаристи однаково характеризують результати засідань початку червня 1917 р. Так, якщо Д. Дорошенко та М. Ковалевський тлумачать їх, як крок до боротьби, то більш помірковані М. Грушевський та В. Винниченко схиляються до визнання результатів цих дискусій, як компроміс між радикалами та консерваторами. Так, В. Винниченко назвав ці дії революцією без вибухів, подальшою організацією сил. Це свідчить про те, що названі політики не були схильними до рішучого проголошення автономії. Як видно, ця декларація стала останнім попередженням Тимчасовому уряду. Нею політики одночасно прагнули прикритися від критики. У декларації вся провина на «передчасне» проголошення універсалу про автономію перекладалася саме на Петроград, а дії Центральної Ради трактувалися, як вимушені. Це ще раз підтверджує нерішучість тогочасного українського політикуму, який так і не наважився відкрито проголосити свої ідеї та взяти відповідальність за свої дії.

Цю нерішучість не вдалося навіть приховати в мемуарах, де політики прагнули показати себе якнайкраще. Однак така показна нерішучість є досить важливою для історичного дослідження епохи, адже вона демонструє, що настрої серед українців залишалися поміркованими навіть у вирішальний момент. Наважитися на радикальні дії для української еліти було дуже важко навіть тоді, коли рішучі дії вели лише до половинчастих результатів. Саме тому зрозумілим стає те масове піднесення, те соціально-психологічне значення, що спостерігається після появи І-го Універсалу Центральної Ради. Він не тільки проголосив автономію України, але й зрушив той бар’єр нерішучості, що утримував українців від будь-яких активних дій, спрямованих на вирішення власних національних питань.

Проголошення І-го Універсалу відбулося на засіданні ІІ-го Всеукраїнського військового з’їзду. Цей крок дійсно був вимушений, і частина політиків у своїх мемуарах однозначно це визнає. Дія, продиктована обставинами, мала на меті не тільки виразити настрої активної більшості, а й стала формою самозахисту української еліти. Втративши можливість проголосити автономію під прикриттям повноважень Національного конгресу, І-го Військового та І-го Селянського з’їздів, Центральна Рада могла остаточно втратити підтримку та довіру українського суспільства. Більше того, таким чином вона могла продемонструвати Тимчасовому уряду ту слабкість, що остаточно знищила б ставлення до неї, як реального політичного гравця, а не формальної структури. А все вищевказане мало привести тогочасних політиків, які пов’язали себе з Центральною Радою, до політичної смерті. Цього допустити не могли ні радикали, ні помірковані.

29 червня 1917 р. у Київ прибули три міністри Тимчасового уряду: О. Керенський, М. Терещенко та І. Церетелі. Останній відкрито заявляв, що метою переговорів є налагодження стосунків з Центральною Радою. В світлі внутрішньої кризи влади в Росії це було життєво необхідним для уряду, хоч О. Керенський у спогадах вимоги Ради назвав «неприємлимими». Отже, українці отримали шанс не лише легітимізувати своє становище, а й здобути реальні повноваження для своїх інституцій.

Як згадує В. Винниченко, переговори проходили важко, з взаємною недовірою та пригадуванням минулого, з бажанням здобути якнайбільше. Російська делегація, використовуючи тактику захисту національних меншин від насильницької українізації, розглядала два плани: або створити альтернативну Центральній Раді установу, або реформувати саму Раду. Розуміючи, що створення нового осередку не призведе автоматично до саморозпуску Центральної Ради, а лише зробить ситуацію в Україні ще більш нестабільною, російські міністри надавали приорітет другому плану, тим паче, що українська влада також прихильно до нього ставилася. Отже, результатом переговорів стала угода, за якою Центральна Рада мала поповнити свій склад за рахунок представників організацій національних меншин. Найважчою виявилася проблема чисельного представництва неукраїнців (російські міністри пропонували 50 %, а Центральна Рада погоджувалася лише на 30). Однак згодом порозуміння досягнуто, що дозволило перевести переговорний процес в інше русло. Не менш складними виявилися й переговори щодо статусу і повноважень Генерального секретаріату. Росіяни погодилися визнати його як владну інституцію, однак рівень повноважень мав визначити весь Тимчасовий уряд, а не його делегати. Отже, і це питання відкладалося, як і питання про національну армію.

Результатом перемовин став ІІ-й Універсал Центральної Ради, проголошений 3 (16) липня у Педагогічному музеї. Він, власне, підсумовував результати переговорів, тому на відміну від першого мав більш компромісний характер. Сучасники по-різному оцінили його суть і значення. Так, М. Грушевський однозначно назвав ІІ-й Універсал новою сторінкою в житті України, яка відкрила порозуміння між Центральною Радою і російським урядом.  Легітимізацію діяльності українських владних інституцій автор вважав більш значущою, аніж ті поступки, що були зроблені центру, передусім відкладання питання про остаточне визнання автономії та її статус до Установчих зборів. Аналогічно бачив ситуацію і М. Ковалевський.

Однак не всі сучасники висловлювали своє захоплення цим документом. Представник «самостійників», М. Міхновський відкрито звинуватив Центральну Раду в слабкості, і через своїх однодумців організував 4-6 липня повстання полку ім. Павла Полуботка в Києві. Це також знайшло відгук у спогадах. Негативно охарактеризував у своїй праці ІІ-й Універсал і прапорщик українського Богданівського полку М. Галаган, який хоч і погоджувався з історичною необхідністю його прийняття, однак вказував, що цей документ однозначно ослабив український рух і авторитет Центральної Ради в суспільстві. Для об’єктивності потрібно сказати, що до сьогодні історики так і не визначилися з однозначною оцінкою ІІ-го Універсалу. В цій проблемі мемуари не лише не дозволяють зробити якійсь конкретний висновок, більше того – вони лише ускладнюють питання.

ІІ-й Універсал, що, безперечно, перетворив Генеральний секретаріат на законний уряд, не зміг вирішити нагальних питань, пов’язаних із його організацією та функціонуванням. На нашу думку, В. Винниченко у своїх мемуарах дав цілком об’єктивний опис ситуації. Так, він вказав, що однією з головних проблем, із якою зустрілася українська влада, став брак кваліфікованих спеціалістів на заміщення державних посад. За цих умов Генеральні секретарі змушені відкинути характерну для європейської практики процедуру заповнення вакансій своїми однопартійцями і брали на роботу людину незалежно від її політичних поглядів. Єдиними критеріями визнавалася компетентність та бажання працювати.

ІІ-й Універсал та декларація Тимчасового уряду від 2 липня 1917 р. так і не вирішили всіх нагальних питань, відклавши їх на більш пізній час. Однак для становлення української державності питання повноважень Генерального секретаріату було життєво важливим, і тому досить швидко знов піднято. Наступним кроком до закріплення статусу української влади мали стати переговори з Тимчасовим урядом у Петрограді. Для підтвердження дотримання рішень київських переговорів, українська сторона досить швидко виконала свої зобов’язання. Зазначимо, що також знайдено порозуміння з національними меншинами, представники яких увійшли до Центральної Ради. Однією з перших партій, що вступила в переговори з українською владою щодо членства в Раді, стали більшовики. Їх представник у Центральній Раді згадує про ці переговори у своїх мемуарах.  Не було проблем у порозумінні також із польською та єврейською сторонами. 12 липня єврейська соціал-демократична робітнича партія визнала владні повноваження Центральної Ради в українських етнографічних межах і вітала визнання Української Ради Тимчасовим урядом. Однак досягнення порозуміння ще не означало вирішення питання. Значної складності набуло питання комплектування представниками меншин Центральної Ради та Генерального секретаріату. Лише після кількатижневих переговорів посади товаришів Генерального секретаря з польських та єврейських справ були зайняті. Відповідно М. Міцкевичем та І. Зельберфарбом. До кінця липня представники національних меншин розпочали працювати в Центральній Раді, завершивши таким чином виконання українцями зобов’язань*.* Як підсумок цієї роботи стало засідання Малої Ради 25-29 липня 1917 р., на якому прийнято «Статут вищого управління України» - документ, в якому визначалися права та повноваження Генерального секретаріату, а також список його членів. Зміст документа наведено у працях В. Винниченка та П. Христюка. Цей статут направлено на розгляд та затвердження в Петроград, куди слідом вирушила друга українська делегація у складі В. Винниченка, Х. Барановського та М. Рафеса (як представника національних меншин).

Однак не лише проблеми в Україні пригальмовували процес порозуміння Тимчасового уряду з Центральною Радою. В Петрограді відразу після повернення міністрів із Києва розпочалася власна дискусія, суть якої полягала в правомірності переговорів із Центральною Радою взагалі та правової дієвості декларації Тимчасового уряду від 15 липня.

Особливої напруги ситуація в Росії набула в середині липня 1917 р., коли Рада робітничих, селянських та солдатських депутатів спробувала організувати державний переворот та прийти до влади. Тимчасовому уряду вдалося придушити заколот і взяти всю повноту влади в свої руки. Однак це привело до чергової урядової кризи. Влада в Тимчасовому уряді після цього остаточно перейшла до кадетів. Єдиним соціалістом, який зберіг свій вплив в уряді, лишився О. Керенський. В країні розпочалася реакція, офіційно спрямована проти більшовиків, але реально – проти всіх проявів революції.

Саме в цей період у Петроград прибула ІІ-а українська делегація. Результати її роботи виявилися не більш позитивними, аніж у першої. Як згадує у спогадах голова делегації В. Винниченко, її навіть не запросили на засідання уряду. Зустрічі відбулися лише з юридичними консультантами уряду, які однозначно вказали на неприпустимість прийняття «Статуту вищого управління Україною»; відкинуто навіть слово «статут», що замінено на «інструкцію».

Умови цієї «інструкції», що наводяться у спогадах П. Христюка, практично повністю знівельовували всі досягнення київських переговорів, фактично перекреслюючи українську владну автономію. Так, за інструкцією Генеральний секретаріат перепорядковувався від Центральної Ради Тимчасовому уряду, що автоматично знімало всю його українську природність. Під юрисдикцію Генерального секретаріату передавали лише Київську, Чернігівську, Волинську, Подільську та Полтавську губернії за винятком ряду повітів, що по суті було відділенням від України промислово розвинутих та стратегічно важливих регіонів. Сам Генеральний секретаріат скорочено та позбавлено основних державницьких повноважень: військових та зовнішніх стосунків. Загалом Генеральний секретаріат перетворювався з повноцінного управлінського органу на посередника між українським суспільством та Тимчасовим урядом, адже всі важливі проблеми мав вирішувати саме Петроград.

Реакція українських політиків на інструкцію добре прослідковується за їх мемуарами. Так, усі вони, починаючи з українських радикалів і завершуючи більшовиками, однозначно таврують її як неповагу до українства. Засуджували інструкцію М. Ковалевський та М. Грушевський, вважаючи її антиукраїнською за своєю суттю. Негативну реакцію на інструкцію ми бачимо і в спогадах В. Андрієвського, який назвав привезену Винниченком автономію «куцою». Сам В. Винниченко (хоч і не визнавав її сили) назвав документ відкритою провокацією. На його думку, кадетський Тимчасовий уряд сподівався, що українці відкинуть «інструкцію», і це стане приводом до насильницького розпуску Центральної Ради й Генерального секретаріату та репресій проти них.

Однак деякі політики оцінювали сам факт появи інструкції як позитивний. Так, сам В. Винниченко, який докладно висвітлив всі недоліки, назвав її першою дієвою конституцією, а Д. Дорошенко взагалі оцінив її, як неодмінний успіх українського руху. Це ним у першу чергу обґрунтовувалося порівняннях результатів роботи першої та другої делегацій у Петрограді, та що головне – поява законної можливості будувати українську владну вертикаль. Залежність від Тимчасового уряду Д. Дорошенко в цей час називав номінальною, дотримання якої є більш корисним для України, аніж конфлікт, бо саме ця залежність дозволяє Генеральному секретаріату повноцінно працювати і не боятися загрози реакції.

Однак, незважаючи на таке несприйняття більшістю українських політиків, інструкцію прийнято на засіданні Ради 22 серпня 1917 р. і затверджено як нормативний документ. При цьому в резолюції містилося засудження дій Тимчасового уряду та звернення до російської влади щодо необхідності якнайшвидшого подолання непорозумінь. Причину прийняття цього документа досить переконливо пояснив у своїх спогадах П. Христюк. Зокрема він вказав, що до рішучої боротьби з Тимчасовим урядом на цей момент не були готові ані українське суспільство, ані Центральна Рада і Генеральний секретаріат. Останні дуже активно впроваджували серед народних мас ідеї ІІ-го Універсалу, що проголошували примирення. Отже, можливостей стрімко поміняти свої позиції не було. Ні армія, ні народ цього б не зрозуміли.

Прийняття «інструкції» стало завершенням ще одного періоду боротьби за державність, а саме отримання легітимності української влади. Однак ситуація, що склалася в Києві, підштовхувала до подальших змін. Відразу з прийняттям регламентуючого документу розпочалася урядова криза. Генеральний секретаріат після відставки В. Винниченка очолив Д. Дорошенко. Однак це не привело до стабільності. Так, сам Д. Дорошенко пояснює причини своєї невдачі на посту глави уряду невідповідністю його бачення майбутнього України як стабільної держави з поглядами радикалів у Центральній Раді, які прагнули передусім вирішення політичних програм своїх партій, а не стабільності. Саме вони, на його думку, не лише гальмували роботу Генерального секретаріату, а й посилювали конфлікт із Тимчасовим урядом та іншими революційними силами.

Інакше пояснював причини невдачі уряду Д. Дорошенка В. Винниченко. На його думку, ні сам Д. Дорошенко, ні його діяльність не відповідали тим завданням, що покладалися на революційний уряд. Д. Дорошенко не відчував змісту і духу революції, ставши простим чиновником Тимчасового уряду, бо занадто детально дотримувався інструкції. Відтак йому не вдалося сформувати повноцінний уряд. Відбулася чергова криза, посилена обставинами Корніловського заколоту в державі.

Побоючись наступу реакції, Центральна Рада знову обрала головою Генерального секретаріату В. Винниченка. Сформувався новий склад уряду, затверджений Центральною Радою. Його перше засідання відбулося 21 серпня 1917 р. 1 вересня Тимчасовий уряд затвердив склад Генерального секретаріату, що здавалося початком періоду стабільності. Однак, враховуючи нестабільність ситуації в самій Росії та слабкість Тимчасового уряду, восени українська влада розпочала більш активну боротьбу за автономію. Не відходячи в цілому від «інструкції», Центральна Рада оголосила заяву про скликання українських Установчих зборів, що мали вирішити питання про статус України як автономії. Для підтвердження правомірності своїх дій, (8) 21 вересня 1917 р. проведено «З'їзд представників народів і областей, що прагнули до федеративної перебудови Росії», делегати якого, виступаючи за майбутню федеративну Росію, відкрито підтримали і політику Центральної Ради. Ця подія доволі докладно висвітлена у спогадах голови Ради М. Грушевського. Такі дії, на думку сучасників, були зумовлені одним фактом: неспроможністю Тимчасового уряду контролювати ситуацію в країні. Як згадував П. Христюк, деякі делегати-оптимісти навіть вважали, що цей з'їзд стане поштовхом не тільки до створення федерації російської, а й «всесвітньої» федерації народів.

Отже, українська влада була забов’язана провести заходи, що дозволять їй у разі потреби перейняти всю повноту повноважень на себе. Зрозуміло, що постанову про вибори до Установчих зборів оцінили у своїх спогадах, і її автор М. Грушевський, і голова Генерального секретаріату В. Винниченко.

Реакцію Тимчасового уряду на заяву передбачити було не важко. О. Керенський відкрито засудив дії української влади і закликав її відмовитися від проведення подібних заходів до скликання всеросійських Установчих зборів. У Петроград викликано В. Винниченка, який відповідно до «інструкції» був у підпорядкуванні О. Керенського і мав скласти звіт про свої дії, спрямовані на порушення цілісності держави. Цей виклик у Петроград сам В. Винниченко оцінив досить просто: спроба показати ту силу, якої давно вже не було. На його думку, Тимчасовий уряд переживав агонію і хапався за останню соломинку, прагнучи залишитися при владі.

ІІІ-й Універсал став важливим кроком до української державності. Вперше проголошено існування власне національної держави: Української Народної Республіки (УНР). Те, що вона не оголошувалася незалежною в тих умовах, не було суттєвим, адже до створення загальноросійської федерації, членом якої УНР мала стати, ніяка інша влада в Украйні не була вищою за діючу. В універсалі також проголошувався цілий ряд заходів, що мали визначити внутрішню політику УНР: 8-годинний робочий день, скасовано приватну власність на землю, введено державний контроль над виробництвом у промисловості. Вся повнота влади в Україні до початку Установчих зборів (вибори до яких призначено на 27 грудня 1917 р.) передавалася Центральній Раді. Скасовувалася смертна кара, національні меншини отримали право на автономію.

Однак реакція українського суспільства на цей універсал виявилася досить неоднорідною. В той час, як більшість політиків вищого рангу, які безпосередньо працювали над документом, вітали його, люди на місцях віднеслися до нього досить стримано. Так, позитивно оцінив зміст універсалу В. Винниченко, оскільки для нього документ був важливий не стільки своїм проголошенням УНР, скільки тими соціальними правами і свободами, що в ньому містилися. Безперечно, він був цілком соціалістичний, про що автор не забув вказати.  Питання ж майбутньої федеративності вищезгадані мемуаристи намагалися не коментувати. Більш поміркованою була оцінка ІІІ-го Універсалу Д. Дорошенком. Він не висловлював свого захоплення документом, однак вказував на його історичну значущість. Саме проголошення власної держави – УНР, на його думку, стало перемогою в протистоянні з більшовиками та прихильниками Тимчасового уряду. Досить насторожено до універсалу віднеслися більшовики, утримуючись від його оцінки, просто констатували появу цього документа.

Абсолютно протилежну оцінку універсалу дає тогочасний полтавський політик, представник Генерального секретаря освіти в Полтавській губернії В. Андрієвський. Він вказує, що не бачив жодної душі, яка тоді чи пізніше була задоволена цим документом. Він різко критикує всі його положення, вказуючи на їх протиріччя та нездійсненність. Головне, на що він наголошував, – це нездатність Центральної Ради практично впровадити всі ті нововведення, які вона проголосила, і тим більше проконтролювати їх виконання. На його думку, єдине, чого можна було чекати від універсалу, – це посилення безвладдя та грабунків. Таку неодноманітність у ставленні до універсалу можна зрозуміти. Адже для осіб, які здійснювали верховну владу, він означав перемогу в боротьбі за автономію і самовизначення, що вони розпочали ще в березні 1917 р. Для більшості населення цей універсал дійсно став досить декларативним, адже за привабливими лозунгами не було сили, яка б могла впроваджувати їх у життя.

Важливе місце в боротьбі за автономію України влітку-восени 1917 р. відігравав процес створення національних збройних сил. Про роль армії в цивільному житті та внутрішній політиці В. Винниченко писав не менше, особливо в описах І-го та ІІ-го військових з’їздів. Самі ці з’їзди він вважав не стільки демонстрацією сили, скільки демонстрацією сили духу, адже військові зібралися не за наказом, а за прагненням до волі. Позитивно оцінював значення з’їздів для становлення національної армії у своїх мемуарах і М. Галаган.  Використавши з’їзди, як демонстрацію своєї сили перед Тимчасовим урядом, Центральна Рада не зробила жодного кроку з упорядкування солдатських українських мас, тим більше зі створення власної військової структури. Навіть самовільна українізація запасного полку в Києві, що став основою І-го Українського полку ім. Богдана Хмельницького, пройшла без участі представників Центральної Ради. В. Винниченко, описуючи цю подію, взагалі основну увагу приділяє підкресленню самосвідомості солдатів-українців, які вирішили спільно захищати свою землю і свою владу, а не планомірним діям, спрямованим на українізацію армії. В цьому досить яскраво прослідковується характерна для початку ХХ ст. ідея, приписана анархістам: основу захисту суспільства має становити не армія, а група озброєних осіб, які діють добровільно, в спільних інтересах.

Відзначчимо, що більшість мемуаристів, зокрема П. Христюк, описуючи ситуацію в військах у 1917 р., активно підтверджують тезу про стихійну українізацію в російській армії, піднесення національного духу солдатів-українців, їх патріотизм, адже вони розуміли наслідки прориву ворогом Південно-Західного фронту для себе і своїх домівок. Так, М. Галаган, згадуючи фронтовий мітинг, писав, що солдати-українці прийняли резолюцію про необхідність утримання фронту, на відміну від татар із Казані, які закликали припинити війну, «бо німці до них дійти ніяк не зможуть».  Втративши довіру спочатку до царської військової адміністрації, а потім і до Тимчасового уряду, що прагнув продовжити війну будь-якими засобами, солдати все більше схилялися до тієї третьої сили, яку представляли національні інституції. Початку процесу становлення українських військових формувань Центральної Ради присвятив спогади член Українського генерального військового комітету В. Кедровський.

Про зростання національної самосвідомості солдат у 1917 р. у своїх мемуарах неодноразово пише П. Скоропадський . Вказують на це й інші військові та політики того часу . Так, високий рівень піднесення національних настроїв сучасники спостерігали під час маніфестації 19 березня 1917 р., до якої приєдналися кілька тисяч військових. Як згадував у своїх мемуарах В. Винниченко, це був грандіозний вибух національного почуття, демонстрація національної радості, «слава визвольній Революції».

 Потрібно сказати, що з прийняттям у листопаді 1917 р. ІІІ-го Універсалу закінчився період боротьби за автономію України. З лозунгів і проектів початку року вона стала реальністю, часто за своїм статусом перевищуючи сподівання «батьків нації». Через це в мемуарній літературі період боротьби за неї, як найбільш успішний у всій історії визвольних змагань 1917-1921 рр., описано найкраще. Сучасники давали власні оцінки всім значним подіям епохи, а такою ставала будь-яка політична акція. Національний конгрес, військові та селянські з’їзди, універсали, переговори з Тимчасовим урядом – все це було новим, все викликало інтерес і зацікавленість. Більше того, незважаючи на значну політичну палітру мемуаристів, оцінки ключових подій історії в їх спогадах часто співпадають, що не можна сказати про менш значущі явища, якими супроводжувався державотворчий процес.

Початком відкритого конфлікту між Центральною Радою та більшовицькою Росією став ультиматум 4 (17) грудня, за яким більшовики вимагали від Центральної Ради припинити роззброєння більшовицьких частин, не пропускати на Дон козаків із фронту та взяти участь у боротьбі з контрреволюційним «кадетсько-каледінським» повстанням. Реакція на ультиматум українських політиків добре прослідковується за їх мемуарами. Так, В. Винниченко у своїх спогадах вказував, що дії комісарів стали для нього несподіванкою. Він до останнього вірив у те, що заяви більшовиків є лише погрозами. На його думку, більшовицькі лідери через своє емігрантське минуле стали занадто відірваними від життя, втративши при цьому розуміння цінності національних здобутків. Ультиматум, у баченні автора, був ні чим іншим, як спробою політичного шантажу, спрямованого на нівелювання досягнень Української революції. З контексту його праці випливало, що соціальна політика більшовиків не могла на рівних конкурувати з національно-соціалістичними заходами Центральної Ради, і, відповідно, приречена на поразку в Україні.

Такі погляди В. Винниченка підтверджують і спогади Є. Чикаленка. Після Жовтневого перевороту в 1917 р. у розмові з Винниченком, автор мемуарів наголошував на небезпеку більшовицької загрози. Однак голова Секретаріату заявив, що було б непогано, якби більшовики виступили першими, оскільки це б згуртувало українство, а з більшовизмом було покінчено. Так, із сумом пише Є. Чикаленко, в свій час подібні заяви робив і О. Керенський, скинутий більшовиками в Петрограді. Загалом до В. Винниченка ставлення автора спогадів доволі критичне. 11 листопада 1918 р. після особистої зустрічі з В. Винниченком, який наголошував на необхідності повалення Гетьманату, Чикаленко записав у щоденнику, що марнославність Володимира Кириловича наробить багато лиха в Україні, і резюмував, що «краще було б, якби він був тільки письменником, а не ліз в політику!». Думка суб’єктивна, хоча перебіг історичних подій підтверджує багато в чому саме цю оцінку, надану політику Є. Чикаленком. До того ж у своїй мемуарній праці «Відродження нації» В. Винниченко достатньо упереджено, кон'юнктурно висвітлює як своїх колишніх союзників (С. Петлюру, Є. Петрушевича), так і політичних опонентів (П. Скоропадського та ін.).

Ще менш об’єктивну оцінку подіям, пов’язаним із радянським ультиматумом, дає М. Грушевський. Він вважав, що цей документ протирічить сам собі та є нічим іншим як спробою тиску на депутатів І-го Всеукраїнського з’їзду рад робітничих, селянських та солдатських депутатів. На думку голови Центральної Ради, вимоги, висунуті в ультиматумі, є штучними, і виконання їх може вважатися порушенням усіх прав УНР як окремої держави. На відміну від В. Винниченка М. Грушевський не звинувачує більшовиків в ідеалізмі, а робить більший акцент на помилковості їх бачення ситуації в Україні.

Досить дивним видається відсутність згадок про ультиматум у мемуарах більшовиків. Так, В. Затонський взагалі не згадує про нього, а Є. Бош лише вказує, що цей документ був спробою примирення між РНК та Центральною Радою. Відповідно його відхилення змусило більшовиків вдатися до більш радикальних дій, спрямованих на захист пролетаріату в Україні. Однак ці заяви не виглядають достатньо переконливими. Вони більше підтверджують думку, що українські більшовики були навіть не обізнаними з планами В. Леніна, тому й не могли дати пояснення з’їзду щодо причини проголошення ультиматуму.

Подальші події наглядно продемонстрували, що відірваність від реалій життя була притаманна не народним комісарам, а саме українським політикам. Їх бачення рівня національної свідомості українців та прагнення останніх воювати за свою державність було перебільшеним. Більшовицька пропаганда у військах виявилася значно ефективнішою, ніж ідеї українства, яким офіційна влада не надавала жодної підтримки. Цивільне населення України на той момент також не було повністю на боці українського уряду, адже лозунги Центральної Ради, задекларовані в ІІІ-му Універсалі, не знаходили достатньої підтримки на місцях, а діяльність представників української адміністрації не вирішувала нагальних соціально-економічних питань.

Це підтверджують спогади українського громадського діяча Є. Чикаленка. У мемуариста не було ілюзій щодо боєздатності українського війська наприкінці 1917 р. Спілкуючись зі своїми земляками-солдатами, він чітко визначив, чому гасла більшовиків для них зрозумілі. Більшовики закликали селян захоплювати і самим розподіляти поміщицьку землю, а Центральна Рада обіцяла виробити закон, за яким земля мала перейти в селянські руки. Ленін звертався до солдатів, щоб ті браталися з німцями і самі примусили уряди покінчити з війною, а УНР доводила, що без згоди союзників миритися не можна.

Неприйняття ультиматуму Раднаркому остаточно розкололо український політикум. 5 (18) грудня частина депутатів І-го з’їзду Рад, яка підтримувала більшовиків, залишила Київ та переїхала у Харків, де 13 (26) грудня розпочав роботу ІІІ-й обласний з’їзд рад Донецько-Криворізького басейну. Об’єднавшись, київські та місцеві делегати оголосили своє зібрання Всеукраїнським з’їздом рад. Рішення цього з’їзду оформили всі юридичні підстави для війни більшовицької Росії проти УНР. Так, не відкидаючи принципу існування УНР, у Харкові обрано Всеукраїнський Центральний Виконавчий Комітет (ВУЦВК) як альтернативу Центральній Раді та сформовано уряд – Народний секретаріат. До його складу увійшли Ф. Сергєєв (Артем), М. Скрипник, В. Затонський, Є. Бош та ін. Отже, війна РНК вже не була війною проти УНР, а війною проти «контрреволюційних» буржуазних сил в Україні.

Проте не всі сили на Сході України однозначно підтримували більшовиків. Навіть серед робітників не було єдності в цьому питанні, адже національні ідеї, привнесені Центральною Радою, досить сильні. Представник радянського уряду, Є. Бош у спогадах визнавала, що місцеві більшовики недооцінили «роль та значення Центральної ради у революційному русі в Україні». Вона також пише про відсутність належної підтримки на місцях, вказує на низький рівень активності партійних керівників, що дуже ускладнювало роботу радянського уряду в Харкові. Саме це, на її думку, призвело до перебоїв у роботі ВУЦВК та необхідності переїзду спочатку у Київ, а потім «кочування» ВУЦВК та Народного секретаріату з міста до міста.

 Інший радянський мемуарист відзначав: «Харків увесь час тримав зв'язок безпосередньо з Петербургом. З цілком українським слобожанським селянством харківські більшовики зв’язані майже зовсім не були. Отже, вони мали абсолютно наївну уяву про національні завдання революційного пролетаріату на Україні».

Слабкість цього маріонеткового більшовицького уряду продемонстрували події січня 1918 р. Так, 17 січня в Одесі проголошено Одеську радянську республіку, а 30 січня, на наступний день після переїзду ВУЦВК та Народного секретаріату в Київ, у Харкові створено Донецько-Криворізьку радянську республіку. Це засвідчує, що навіть серед більшовицьких організацій України не було однозначної підтримки ідеї Української Народної (радянської) республіки.

Проголошення альтернативного уряду в Харкові знайшло яскраве відображення в мемуарах українських політиків. З притаманним йому пафосом описав ці події В. Винниченко, який проголосив створення ВУЦВК проявом великодержавного російського шовінізму, що лише шукав законного приводу для втручання в українські справи, і якому Центральна Рада та УНР були головною завадою. Більш обґрунтовано підійшов до оцінки цієї події в своїх спогадах П. Скоропадський, назвавши події грудня 1917 р. однозначним підтвердженням слабкості Центральної Ради та її нездатності до управління державою. Адже допустити створення ворожого осередку на своїй території, і що головне – не вжити заходів до його ліквідації, на думку автора, просто ганебне.

Для об’єктивності варто зазначити, що на початок роботи харківського з’їзду місто вже зайняте більшовицькими військами В. Антонова-Овсієнка, що вступили в Харків ще 9 (23) грудня. До цього місцеві більшовики не бачили потреби у конфліктуванні з Центральною Радою за допомогою зброї. За спогадами М. Чеботаріва, розташований у Харкові 2-й Український піхотний полк 9 днів протистояв ультимативному тиску прорадянських сил, які вимагали, щоб воїни склали зброю.

Реакція Центральної Ради на події в Харкові запізніла і недостатня, на що вказують зокрема й мемуари сучасників. Лише 15 (28) грудня 1917 р. створено «Особливий комітет оборони України» у складі М. Порша, С. Петлюри, В. Єщенко. Наступного дня Генеральний секретаріат схвалив постанову про створення армії УНР на засадах добровільності та оплати (знову таки не регулярної армії, а військових підрозділів козацького типу). Однак навіть декларативно розпустити Харківський з’їзд і тим більше заборонити більшовицьку партію українська влада не наважилася. Більше того, налагодити повноцінний супротив наступаючій армії В. Антонова-Овсієнко Центральна Рада виявилася нездатною. Поодинокий опір, що чинили більшовикам переважно загони «вільного козацтва», не міг мати стратегічного значення, і питання переходу всієї повноти влади в Україні до ВУЦВК ставало справою часу. Навіть у столиці широке коло громадськості, не кажучи вже про провінцію, не знало реального стану речей.

Більшість українських підрозділів, як засвідчують численні мемуари, або просто переходили на бік більшовиків, або лишалися нейтральними. Так, за спогадами В. Проходи, розташовані у Києві полки ім. Грушевського, Шевченка, Вільної України вирішили воювати не зброєю, а лише «постановами», що й мало згубні наслідки для захисту столиці.

М. Чеботарів став свідком, «коли на вулицях Києва роз'їжджали броневики – одні з написом «Нехай живе Винниченко», а інші – «Нехай живе Петлюра». З цього я зрозумів, що між Винниченком і Петлюрою ведеться боротьба…Усе то виглядало так неповажно, так смішно…Так будувалася нова, молода Українська держава!». У мемуарах генерал В. Петрів розповідає, що прибувши у Київ із полком ім. К. Гордієнка, був вражений малочисельністю військ УНР. Так, під час запеклих боїв у місті, біля приміщення військового міністерства знаходилося лише 6 вартових, а будівлю Центральної Ради охороняло 4 «січовики».

Однак В. Антонов-Овсієнко, який керував наступом радянських військ, упевнений, що Київ захищатимуть 20 тисяч військових. У спогадах командуючий червоними військами визнавав низьку боєздатність своїх формувань. Так, у Куп'янську, на Харківщині, радянський загін частково розбігся, а решту довелося роззброїти. Але з'явилася можливість поповнювати особовий склад за рахунок місцевої Червоної гвардії: Харків надав 500 червоногвардійців, у Катеринославі їх налічувалося біля 3-х тисяч, у Миколаєві – 840.

Українське ж командування позбавлене такої можливості. Д. Дорошенко писав: «З'явилися більшовики і кинули у солдатську масу більш елементарні та привабливі гасла…Захищати Центральну Раду виявилось нікому, і помирати за неї пішла лише інтелігентна молодь, гімназисти та студенти. Учасник тих подій В. Кучабський із сумом згадував, що в цей час українські ж частини змушені були роззброювати українців. Так, у Броварах полк ім. Наливайка, що налічував 1400 багнетів, збирався виступити проти Центральної Ради. Його оточила та роззброїла лише одна сотня Січових стрільців. І все це відбувалося в умовах, коли вглиб України рухалися радянські війська.

Завдяки підтримці місцевих більшовицьких організацій практично без значних боїв радянська армія зайняла Катеринослав, потім Олександрівськ і Полтаву. Зокрема про ці події у Катеринославі досить докладно повідомляють у своїх спогадах представники радянського табору В. Аверін, А. Новіков, М. Потапов. Так, вони вказують, що наступ червоних військ підтримали не лише робітничі загони, а й частини армії УНР, що завдяки пропаганді перейшли на бік більшовиків. Саме вони передали наступаючим військам стратегічні об’єкти – мости через Дніпро.

 У січні 1918 р. під контроль більшовиків перейшов Південь України. Після збройних сутичок загонів Червоної гвардії з українськими формуваннями в Одесі та Миколаєві, встановлено радянську владу. В Херсоні український 753-й Вінницький полк, після переговорів із більшовиками, без бою склав свою зброю. Так, Центральна Рада опинилася відірваною від основних промислових районів Східної та Південної України. Наступним стратегічним напрямком наступу більшовиків став Київ.

Наступ радянських військ на Київ, очолюваний М. Муравйовим, здійснювався з Бахмача вздовж залізниці. 16 (28) січня 1918 р. у Києві розпочалося більшовицьке повстання робітників заводу «Арсенал» та частин місцевого гарнізону, яким за короткий термін часу вдалося встановити свій контроль над частиною міста. Українські підрозділи, віддані Центральній Раді, не могли придушити цей виступ. Його метою стало повалення Генерального секретаріату та проголошення в Києві радянської влади. Реальний опір наступу повстанців здійснювали лише 3 сотні галицьких Січових стрільців, дислокованих у приміщенні духовної семінарії. Їм вдалося відбити наступ більшовиків на приміщення Центральної Ради, а також зупинити просування загонів робітників із Подолу. З часом Січовим стрільцям вдалося відбити частину центра Києва та Поділ, перенісши основні бої на Печерськ. Досить докладно ці вуличні бої описано у спогадах В. Кучабського.

У цих умовах українські політики опинилися перед вибором: зосередити свої сили проти внутрішньої опозиції чи проти наступаючих радянських військ під керівництвом Муравйова. Загроза з боку «арсенальців» для С. Петлюри видавалася більш реальною, тому він відкликав із фронту найбільш боєздатні частини: Слобідський гайдамацький кіш та галицьких Січових стрільців. Отже, на 20 січня (2 лютого) сили Центральної Ради здобули значну перевагу, і 4 лютого повстання придушено остаточно.

Про особисту участь С. Петлюри в цих боях у спогадах дещо з пафосом писали В. Прохода та В. Кедровський. Однак ця перемога для С. Петлюри, який командував військовими діями в Києві, стала фактично даремною. Фронт проти М. Муравйова виявився відкритим. Героїчна спроба 1-ї сотні допоміжного Студентського куреня зупинити наступ більшовиків під Крутами перетворилася на трагічну загибель української молоді, і після цього шлях до столиці УНР був відкритий, про що й свідчать мемуари учасників цих боїв.

Необхідні передумови для проголошення IV-го Універсала склалися ще в грудні 1917 р., коли УНР взяла участь у Брестських мирних переговорах із країнами Четверного блоку. Про цей акт, а також намір стати на власний шлях у міжнародній політиці Генеральний секретаріат оголосив у ноті від 11 грудня 1917 р. Цей крок для УНР вимушений, адже можливість захисту власних інтересів під час переговорів радянської Росії з Четверним союзом дозволяв уникнути звинувачень у співпраці лідерів Української революції з австрійцями та німцями, показати, що українська влада хоче загального, а не сепаратного миру. Підтримку українському прагненню мати власне представництво на переговорах висловили Німеччина та її союзники, що бачили в ній додатковий важіль у переговорах із Радою Народних Комісарів. Однак для повноцінної участі у переговорному процесі, й тим більше для підписання певних міжнародних договорів Україні не вистачало декларативної незалежності.

Сам крок до незалежності розглядався тогочасними політиками досить ризикованим. Частина політичної еліти вважала, що незалежність, яку Україні рекомендують також оголосити і німці, вже сама собою є підозрілою. Генеральний секретар міжнародних справ О. Шульгін вважав, що більш корисним буде примирення з більшовиками, адже за визнання незалежності України німці неодмінно почнуть вимагати економічного пріоритету. Незалежність, у свою чергу, лише посилить війну з Росією, змушуючи Україну залучити на допомогу німців. А останнє неодмінно призведе до кайзерівської окупації України. Близьку до поглядів О. Шульгіна позицію займав і В. Винниченко, який розумів не закономірність, а вимушеність цього кроку для Української Народної Республіки. Однак знайти йому альтернативу не міг ні він, ні голова Центральної Ради М. Грушевський. Тим більше, що ситуація в Бресті вимагала від українського політикуму чітких і реальних дій.

Неможливість подальшого затягування часу зрозуміли і в Києві, особливо враховуючи розпуск більшовиками Всеросійських установчих зборів у Петрограді та наступ радянських військ на Київ.

У цих умовах Центральна Рада 9 (22 січня) 1918 р. прийняла IV-й Універсал, підсумувавши таким чином національно-визвольну боротьбу 1917 р. За кілька днів до цього Центральна Рада прийняла також «Закон про персонально-національну автономію», який гарантував усім національним меншинам в Україні право на влаштування життя відповідно до національних традицій. Цей крок мав надати підтримку українській владі з боку інших народів, але об’єктивно був запізнілим. Шансів самостійно захистити свою незалежність у Центральної Ради вже не було.

на початку березня 1918 р. у Київ повернулася Центральна Рада. В своїх перших відозвах до народу вона однозначно заявляла, що ніякого втручання іноземного військового командування у внутрішні справи УНР не відбудеться, і вся соціальна та економічна політика в країні й надалі перебуватиме в руках українців. Як підтвердження цих декларацій, лідери Центральної Ради і Ради народних міністрів заявляли про продовження соціальних реформ і про те, що єдиним критерієм діяльності української влади є інтереси трудящих.

Прагнучи й надалі проводити соціалістичні реформи в Україні, Рада народних міністрів відкидала всі рекомендації німецького уряду зміцнити державну владу і припинити безкоштовне наділення селян землею. 24 березня 1918 р. усупереч позиції німецького посла Мумма оприлюднено урядову декларацію, відповідно до якої земельне питання й надалі мало вирішуватися згідно з положеннями ІІІ-го Універсалу та законів, виданих у попередні часи Центральною Радою. Ці заходи мали на меті здобути підтримку серед незаможних груп селянства.

Зрозуміло, що в цих умовах лише зростало незадоволення політикою Центральної Ради в середовищі заможних селян та великих землевласників, однак соціалісти з Ради народних міністрів намагалися цього не помічати. Так, В. Винниченко жодного разу не вказує, що в Україні у березні-квітні селяни висловили свій спротив політиці Києва. Однак факти цього були, про що свідчать мемуари. Невдача зустрічі делегатів З’їзду хліборобів із Центральною Радою, спроби буржуазії під захистом німецьких солдатів відмінити революційні надбання у промисловості, організація П. Скоропадським Української народної громади не були випадковістю.

Поміркованість та нерішучість Центральної Ради викликала невдоволення не лише населення Україні, а й у німецького командування. О. Чернін у своїх спогадах вказує, що австрійський і німецький уряди мали значний сумнів у здатності української влади забезпечити постачання сировини і продовольства в їх країни, і взагалі у здатності «лівих опортуністів» організувати міцну владу.

У цілому, мемуарна література щодо проблем української історії доби Центральної Ради є достатньо інформативною та розкриває більшість аспектів, що викликають зацікавлення в істориків. Це і проблеми виникнення та формування Центральної Ради; її партійний склад та внутрішня еволюція протягом усього періоду існування, особливо під час липневої та жовтневої криз 1917 р.; це і діяльність Малої Ради та її верхівки; проблеми створення, легітимізації та функціонування Генерального секретаріату; створення української армії: успіхи та невдачі; проблеми стосунків із Тимчасовим урядом та радянською владою тощо. Звичайно рівень інформативності тих чи інших мемуарів щодо проблеми є різним, однак вони якісно доповнюють один одного, дозволяючи розкрити досить об’єктивну картину подій і суспільних настроїв в Україні в 1917 – на початку 1918 рр.

Отже, проаналізувавши мемуарну літературу, присвячену падінню влади УНР у квітні 1918 р., можемо визначити, що головним винуватцем такої розв’язки була сама Центральна Рада, яка не змогла консолідувати навколо себе все суспільство і створити життєздатні інституції державного управління.

Аналіз історико-мемуарних творів, присвячених періоду діяльності в Україні Центральної Ради, дозволяє зробити ряд висновків. Так, аналізуючи період виникнення цієї структури, бачимо, що практично всі мемуаристи відзначають високий рівень піднесення національної ідеї в населення України, передусім у селян та військових. Дуже часто їх прагнення національного самовизначення випереджали заходи Центральної Ради. Радикалізм простого народу часто змушував українських політиків не керувати процесами, а підлаштовуватися під них. Однак у цей період більшість політиків продовжують працювати з єдиною метою – досягнення української національної державності в тій чи іншій формі. Національно-демократичний табір виступає єдиним фронтом, що дозволяє йому досягнути не лише визнання в Україні, а й досягнути статусу офіційного лідера національних сил.

Другий період, як засвідчують мемуари, вже не є таким однорідним. Увагу українським справам приділяють і політики з інших регіонів, що, звичайно, відбивається на оцінці тих чи інших подій. Найбільш неоднозначно в мемуарах зображуються ІІ-й Універсал Центральної Ради, переговори з Тимчасовим урядом, реакція на події в Україні різних політичних сил. Саме в цей період у мемуарах спостерігаємо максимальну єдність усіх патріотичних сил, що засвідчує прагнення сучасників показати процес становлення української держави у найбільш привабливій формі.

Третій період – від ІІІ-го Універсалу до державного перевороту 29 квітня 1918 р. – є найбільш складним і неоднозначним. Про нього маємо велику кількість спогадів представників різних політичних сил: тогочасних провладних політиків, їх опонентів із числа прибічників інших політичних платформ, більшовиків, як українських, так і російських, іноземних дипломатів, які в своїх спогадах торкалися української проблематики. Така різноманітність матеріалу дозволяє максимально об’єктивно оцінити суть і значення заходів, проведених українською владою, зокрема роботу І-го Всеукраїнського з’їзду рад, IV-го Універсалу, Брестського договору та форм його реалізації тощо. Мемуари дозволяють показати й оцінку сучасниками причин падіння УНР у квітні 1918 р., визначити, що головним винуватцем такої розв’язки була сама Центральна Рада, яка не змогла консолідувати навколо себе все суспільство і створити життєздатні інституції державного управління.

**Лекція 3. Тема: Гетьманат П.Скоропадського 1918 р. у спогадах сучасників.**

**План.**

1.Гетьманський переворот 29 квітня 1918 р.

2.Внутрішня політика: аграрна реформа, будівництво збройних сил, культурно-освітня сфера.

3.Зовнішні відносини Української Держави.
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*Короткий зміст лекції*

Висвітлення значущих історичних подій та етапів у спогадах учасників і сучасників притаманне всім епохам та народам. Мемуарна література, як форма і вид висловлення особистого погляду на історію, в цих умовах стає не лише спробою автора поділитися з нащадками особистими знаннями та враженнями, а й засобом переконання майбутніх поколінь у власній значущості для історії, й що найголовніше – спробою дати особистісний, ціннісний аналіз тих чи інших подій та їхніх рушійних сил, якими часто виступають і самі мемуаристи.

Дуже цікавим у вивченні мемуарної літератури, присвяченій історії Української Держави гетьмана П. Скоропадського, є порівняння праць, написаних різними авторами відразу після закінчення подій та створених уже через певний час. Мемуарист не просто висловлює свої емоції щодо минулих (іноді досить віддалених) подій, а намагається більше уваги приділити аналізу причин та наслідків того чи іншого явища, дати йому пояснення вже з висоти свого життєвого досвіду й ширшого контексту знань про минуле. Адже, наприклад, значна частина мемуаристів змогла побачити Гетьманат у комплексі всієї незавершеної Української революції 1917–1921 рр., лише фрагментом якої (хоч й важливим) була Українська Держава 1918 р.

У цілому, розглядаючи мемуарну літературу, присвячену досліджуваній темі, можемо поділити її на декілька груп, сформованих у залежності від політичних поглядів та історичної ролі авторів споминів. Враховуючи ту обставину, що Українська Держава сформувалася в досить складній зовнішньополітичній і внутрішньополітичній ситуації, увагу їй приділяли не лише ті, хто мав до її становлення і функціонування пряме, безпосереднє відношення, а й ті, хто так чи інакше змушений був враховувати її існування. Так, за вищеназваними критеріями, можемо виділити дві великі групи мемуаристів.

До першої з них належать українські політичні діячі (як прихильники, так і опоненти гетьманського режиму). Кожен із них намагається показати значущість тих чи інших подій для долі України. Критика й апологетизування часто переплітаються в їхніх споминах, адже однозначно оцінювати програну кампанію не можуть навіть її автори і провідники, передусім сам гетьман та члени його уряду. Всі вони так чи інакше змушені вказувати на причини, що спричинили фіаско гетьманського проекту Української Держави хоча б для того, щоб реабілітувати себе в очах нащадків. До представників цієї групи авторів мемуарів можемо віднести, передусім, самого гетьмана П. Скоропадського, Д. Дорошенка, В. Липинського, В. Зеньківського, М. Могилянського, Д. Донцова, Є. Чикаленка.

Аналогічну картину можемо побачити і в працях їх опонентів – представників українського соціалістичного руху (особливо діячів Директорії). Вони, в свою чергу, критикуючи Гетьманат, змушені були вказувати і на причини успіху перевороту 29 квітня 1918 р., і що головне – не могли уникнути позитивних результатів роботи гетьмана, особливо у сфері культури та освіти. Це спогади В. Винниченка, П. Христюка, Є. Коновальця, М. Ковалевського, М. Омеляновича-Павленка, Ю. Тютюнника, І. Фещенко-Чепівського, В. Андрієвського, В. Кучабського, І. Мазепи, М. Шаповала, Н. Короля, В. Петріва, О. Греківа; західноукраїнських політиків Л. Цегельського, М. Лозинського, К. Левицького та багатьох інших.

Другою великою групою мемуаристів можна назвати осіб, які напряму не були задіяні в Українській революції, однак впливали на її перебіг. Це, в першу чергу, більшовицькі лідери, представники російського білогвардійського руху та німецького військового командування, значущість якого в період Гетьманату була дуже високою. Всі вони розглядали Українську Державу та її інститути виключно через призму власних потреб та інтересів. При цьому ставлення до гетьманського уряду в них були кардинально протилежні: від прихильного (німці) до категорично-ворожого (більшовики). Однак, незважаючи на такі обставини, часто мемуари цієї групи є більш об’єктивними у висвітленні історії Гетьманату. Лише праці переможців – більшовиків – випадають із цієї моделі: В. Аверін, О. Альошин, Г. Калита, М. Майоров, у першу чергу, через їх подальше редагування у відповідності до загальнодержавної ідеологічної лінії. До цієї другої когорти мемуаристів можемо віднести прихильників білогвардійського табору А. Денікіна, В. Гурка, М. М'якотіна, П. Краснова, Г. Ліхтенбергзького та ін. А також спогади німецького генерала Е. Людендорфа, австрійського міністра закордонних справ О. Черніна, фінського посла Г. Гумеруса та ін.

У цілому мемуарна література щодо проблем Української Держави гетьмана П. Скоропадського є достатньо інформативною та розкриває більшість аспектів, що викликають зацікавленість в істориків. Це і проблеми становлення Гетьманату, і його внутрішня політика, і що головне – питання стосунків з іноземними державами, або силами, що презентували себе окремо від Української Держави: країнами Четверного союзу, передусім Німеччиною та Австро-Угорщиною; більшовицьким урядом Росії; країнами Антанти; російськими монархічно-консервативними силами: Білою армією, Військом Донським тощо. Звичайно, рівень інформативності тих чи інших мемуарів є різним, однак вони якісно дозволяють розкрити досить об’єктивну картину подій і суспільних настроїв в Україні у 1918 р.

Першою проблемою, що відразу виникає у ході аналізу будь-якого етапу державного будівництва, є питання закономірності чи випадковості його виникнення. Період Гетьманату в цьому не є винятком. Адже гетьманська Українська Держава виникла не за обставин вакууму влади, як це було з Центральною Радою в березні 1917 р., а на основі діючої державно-політичної структури – УНР, яка, незважаючи на власну недосконалість, мала і діючий уряд, і міжнародне визнання.

Через це питання рушійних сил гетьманського перевороту, його перебіг та причини перемоги викликали зацікавленість і, отже, потребу висвітлення у більшості мемуаристів. Більше того, сам феномен перевороту, на відміну від еволюційних політичних змін, завжди викликає інтерес у людини, навіть тієї, яка до цього особливої уваги політиці не приділяла. Важливим постає питання щодо участі та зацікавленості німецької сторони у зміні влади в Україні. Сама її присутність відповідно до умов Брестського миру 1918 р., а також та роль, яку відіграли німецькі війська у відновленні влади Центральної Ради над Україною у березні 1918 р., перетворила військову допомогу у фактор головної політичної сили. Уникнути врахування інтересів німецької сторони не могли ні правлячі сили, ні опоненти. Через це позиція німецької адміністрації, безпосередньо діяльність кайзерівських військ під час перевороту знайшли своє відображення у більшості мемуарів. Загалом слід сказати, що прибічники гетьмана у своїх спогадах намагаються максимально зменшити значущість німецького фактору в подіях 29-30 квітня 1918 р., а їх опоненти – навпаки, наголошуючи на його пріоритетності. Більше того, ними взагалі піднімається питання про німецький характер перевороту, в якому українці мали лише виконувати функцію легітимної ширми, а все інше вирішувалося у німецькому штабі.

Важливим постає питання щодо участі та зацікавленості німецької сторони у зміні влади в Україні. Сама її присутність відповідно до умов Брестського миру 1918 р., а також та роль, яку відіграли німецькі війська у відновленні влади Центральної Ради над Україною у березні 1918 р., перетворила військову допомогу у фактор головної політичної сили. Уникнути врахування інтересів німецької сторони не могли ні правлячі сили, ні опоненти. Через це позиція німецької адміністрації, безпосередньо діяльність кайзерівських військ під час перевороту знайшли своє відображення у більшості мемуарів. Загалом слід сказати, що прибічники гетьмана у своїх спогадах намагаються максимально зменшити значущість німецького фактору в подіях 29-30 квітня 1918 р., а їх опоненти – навпаки, наголошуючи на його пріоритетності. Більше того, ними взагалі піднімається питання про німецький характер перевороту, в якому українці мали лише виконувати функцію легітимної ширми, а все інше вирішувалося у німецькому штабі.

Спробуємо проаналізувати фактор німецького впливу на переворот за мемуарами сучасників тих подій. Так, П. Скоропадський намагається максимально віддалитися від підтримки німців. У «Споминах» гетьман чітко вказує на власну занепокоєність поширенням німецького впливу і німецької влади, вважаючи їх загрозою для самого існування України. Однак і П. Скоропадський не приховує фактів переговорів із німцями, зокрема з генералом В. Гренером, в ході яких німці підштовхували майбутнього гетьмана до зміни влади. Задля власного виправдання П. Скоропадський повідомляє, що формувати загони з офіцерів та гуртувати навколо себе прибічників він почав ще до розмови з Гренером. Діяльність німців під час перевороту П. Скоропадський характеризує як нейтральну, однак нейтральну на його користь. Сам процес захоплення ключових будівель у Києві, за його словами, здійснювали офіцерські загони, а не німецькі війська. Також гетьман заперечує наявність тиску німців на делегатів Хліборобського конгресу, хоч і вказує, що скрізь стояли військові «наші караули». Чи були вони з українців, чи з німців П. Скоропадський не уточнює. Гетьман наголошує і на неучасті кайзерівських військ у блокуванні казарм Січових стрільців та розпуску Центральної Ради.

Однак, якщо вірити щоденнику прихильника Гетьманату Д. Донцову, сам Павло Петрович Скоропадський йому якось сказав: «Ясно, що якщо німці схочуть, щоб я був гетьманом, то буду. Як ні, – то ні».

Цей вислів знаходить своє підтвердження в документах німецького окупаційного командування в Україні. Так, за декілька днів до перевороту – 26 квітня 1918 р. імператор Німеччини Вільгельм ІІ телеграфував головнокомандувачу німецькими військами в Україні генерал-фельдмаршалу Г. Ейхгорну. Він заявив, що погоджується на обрання гетьманом П. Скоропадського, за умови, що той беззаперечно буде виконувати «наші поради». 4 травня у телефонограмі штаба Г. Ейхгорна відзначалося, що П. Скоропадський повністю перебуває під впливом німецького командування. І його подальша влада в Україні залежить саме від цього «впливу». Навіть в умовах поразки у війні Берлін продовжує робити ставку на П. Скоропадського, який за словами представника німецького посольства у Києві, графа Берхема – є «чесним та відданим другом» Німеччини.

У свою чергу, П. Скоропадський у тій частині спогадів, що написані відразу після цих подій у 1919 р., з теплим почуттям згадує начальника штабу німецьких військ в Україні генерала В. Гренера. Павло Петрович, який зустрівся з В. Гренером 24 квітня 1918 р. напередодні перевороту, називає його «щирим і добрим німцем», «без бажання безсовісно експлуатувати наше скрутне становище і урвати все, що здумається».

Однак міністр закордонних справ гетьманського уряду Д. Дорошенко у спогадах змушений був відзначити, що генерал В. Гренер ставився до українських політичних діячів із ледь прихованим презирством, а радник посольства граф Берхем своєю поведінкою доходив до нахабства.

Розглянувши мемуарну літературу, що стосується встановлення Гетьманату П. Скоропадського, можемо зробити ряд висновків. Так, практично всі мемуаристи зазначають, що прихід гетьмана до влади був зумовлений цілим комплексом причин, із яких найголовнішими стали прорахунки Центральної Ради, невдоволеність заможних прошарків її політикою і ситуацією в країні в цілому, невирішеність найбільш болючих питань як для власників, так і для працівників на землі, буржуазії та офіцерів колишньої царської армії.

І прибічники, і опоненти гетьмана погоджуються з тим, що саме як великі, так і середні землевласники зацікавлені у встановлені сильної влади, яка мала зупинити анархію в сільському господарстві та стабілізувати економіку. В цьому ж зацікавлені й німці, які прагнули стабілізувати вивіз у Німеччину українського продовольства. Саме такий «позитивний нейтралітет» німців і дозволив гетьману провести досить успішний державний переворот, відбувшись малим кровопролиттям.

Мемуаристи майже одностайно твердять про непідготовленість Центральної Ради до радикальних дій з боку опонентів, показуючи при тому, що це викликано не стільки її слабкістю, скільки суспільними настроями. Представники влади настільки впевнені у власній силі, що не змогли запобігти змові та заколоту, а українське суспільство у своїй більшості втомилося від соціальних експериментів, потребуючи стабільності та сильної влади, які, на їх думку, мав дати гетьман. Німці ж у цій ситуації виступили лише каталізатором процесу, спрямувавши процес подолання кризи у вигідному саме їм напрямку. Більше того, прагнучи задовольнити власні потреби, вони підштовхнули майбутнього гетьмана до більш активних дій, надавши йому матеріальну, моральну і військову допомогу. З останнім твердженням погоджуються навіть ті автори мемуарів, які намагаються знівелювати значущість зовнішніх впливів, у тому числі й сам П. Скоропадський.

Суть самої аграрної реформи, запланованої гетьманом, зводилася до перетворення України на аграрну державу, повністю покриту лише дрібними, високоприбутковими приватними господарствами. При цьому не лише задіяні під зернові площі мали перейти до виробників. Виробництво сировинних культур, передусім цукрового буряку, повинно неодмінно бути демонополізовано. Це, на думку П. Скоропадського, стимулюватиме розвиток переробних підприємств, які також мають стати акціонерними товариствами, частина акцій яких належатиме селянам – виробникам.

Проведення таких змін П. Скоропадський справедливо розглядав як довготривалий, але необхідний і корисний процес, що не робиться «одним розчерком пера». На відміну від своїх попередників-соціалістів, більш схильних до революційного вирішення проблеми, гетьман надавав пріоритет законним, поступовим реальним змінам, що окрім іншого дозволять максимально зберегти культуру господарювання. Запропоновано двоступеневу реформу: перший етап – повернення до виробничих традицій дореволюційного періоду, відновлення економіки та закладання економічного підґрунтя до подальших змін; другий – безпосередньо сама реформа. Вона передбачала продаж землі великими землевласниками і можливість її вільного придбання тими, хто на це мав можливість і бажання. До цього ж в одні руки мало перейти максимум 25 десятин землі – площа, цілком достатня для ведення дрібнобуржуазного аграрного господарства з використанням найманої робочої сили. Варто зазначити, що на відміну від більшовиків та соціалістів Центральної Ради і Директорії, П. Скоропадський взагалі вважав шкідливим наділення землею селян безкоштовно. Безоплатна передача, на його думку, не має під собою жодних реальних підстав.

Розглядаючи реформу не лише як політик, а і як лідер держави, П. Скоропадський у своїх планах не тільки обґрунтовує необхідність викупу земель із позиції економіки (це дозволить зменшити інфляцію та вилучить зайві паперові гроші з обігу, надасть можливість їх вкласти в інші галузі), а й політико-соціальну сторону проблеми. На його думку, наділяти землею потрібно не безземельних, а лише малоземельних селян, укріплюючи таким чином їх економічну незалежність і купівельну спроможність. Цю точку зору підтримує у спогадах український громадський діяч, великий землевласник Є. Чикаленко, який справедливо вважав, що від аграрного питання залежало майбутнє української державності, та, на його думку, ставку треба робити саме на заможне селянство, а не загравати з «сільською голотою».

Варто зазначити, що сам гетьман у «Спогадах» дає зрозуміти, що нічого доброго для простого населення він від реформи не чекає. Адже передусім землі на всіх не вистачить, тобто проблема безземельних селян залишиться.

У своїх мемуарах П. Скоропадський значну увагу приділяє процедурі підготовки та проведення аграрної реформи. Він згадує про проведення засідань, на яких розглядалися різні проекти, реформи, і ті труднощі, що з ними пов’язані. Найбільшою проблемою, з якою зіткнувся уряд під час підготовки реформи, була звичайна нестача землі. Підрахунки, наведені в мемуарах гетьманом, лише підтверджують, що вирішення питання революційним шляхом – пряме наділення землею всіх безземельних – дасть лише негативний результат, оскільки для того, щоб забезпечити всіх бажаючих відповідно до закону, слід роздати селянам і ліси, і землі, що належали цукровим підприємствам, кінним заводам та іншим провідним господарствам, а це неодмінно призведе до їх знищення. Отже, перерозподіл вищезгаданих земель між приватними власниками з числа селян повинен бути забороненим.

Не меншу проблему в підготовці проекту реформи створювали ті, хто мав її розробляти. П. Скоропадський наводить приклади відкритого саботажу великими землевласниками з числа польських магнатів, які штучно затягували процес реформ, очікуючи прихід військ Антанти та повної реставрації дореволюційного поміщицького землеволодіння.  Саме останнє, на думку гетьмана, і завадило реформі: не встигли її прийняти, як режим Гетьманату повалено Директорією.

Про складності розробки проекту реформи вказують й інші мемуаристи. Так, Д. Дорошенко згадує про власну дискусію з міністром земельних справ К. Колокольцевим про тривалість реформи та її методи. Сам Д. Дорошенко, розглядаючи її з позицій політичного протистояння з більшовиками, вважав, що реформу необхідно провести за кілька місяців, викупивши за рахунок держави землі у поміщиків і передавши їх селянам. Це він і радив під час розмов П. Скоропадському. Однак К. Колокольцев у свою чергу доводив, що на проведення такої реформи необхідно якнайменше 10 років.

Варто зазначити, що гетьман не прислухався ні до однієї, ні до іншої сторони, прагнучи завершити підготовку реформи в комісії. Лише у листопаді 1918 р. він вжив рішучих заходів – наказав міністру землеробства припинити дискусії та розпочати голосування, однак вже було запізно. Саме невдачу в підготовці та проведенні цієї реформи прогетьманські мемуаристи часто вважають основною причиною падіння режиму.

Інакше висвітлюється процес підготовки реформи в мемуарах опонентів. Вони або взагалі не згадують про неї (і цьому є пояснення – реформа не мала практичного впровадження і реальних результатів), або висловлюються про неї іронічно. Так, В. Винниченко у своїх мемуарах ставить під сумнів реальність прагнень гетьмана провести реформу. На його думку, сама її підготовка – це лише спроба заспокоїти селян, підтвердити свою тезу, що незабаром великих маєтків більше не буде, і землю передасть землеробам. Близьку до В. Винниченка позицію відстоював і М.  Шкільник, який підтримував саму ідею проведення реформи, але сумнівався в тому, що гетьманський уряд її реально проведе. Про неспроможності гетьманського уряду провести реформу, передусім у разі потреби її примусовості, писав також І. Мазепа.

Отже, проаналізувавши мемуарну літературу з питання підготовки аграрної реформи, можемо зробити низку узагальнень. Передусім варто зазначити, що прагнення гетьмана та більшості членів його уряду провести реформу щире. Саме в ній П. Скоропадський бачив єдиний вихід у подоланні внутрішньої кризи не тільки в сільському господарстві, а й у промисловості. Більше того, саме успішна реформа, що мала завершитися перетворенням українського малоземельного селянства на сільську буржуазію, повинна створити для гетьмана ту соціальну базу, на яку він прагнув опертися ще перед переворотом 29 квітня 1918 р. Однак як нерішучість самого гетьмана, так і його прагнення задовольнити інтереси всіх сторін призвели до загибелі цієї ідеї в зародку та сприяли поширенню селянсько-повстанського руху в Україні.

Не менш складним і неоднозначним є висвітлення в мемуарній літературі проблеми діяльності гетьманського уряду у сфері промисловості. Причому, якщо в аграрному питанні погляди на проблему в мемуарах були кардинально протилежні, то щодо промисловості існують і помірковані висловлювання. Свідченням є той факт, що це питання не було таким болючим для діячів Гетьманату та його опонентів, адже ні промисловці, ні робітники не були тією соціальною опорою, на яку мали спиратися обидві політичні сторони.

Сам П. Скоропадський усіляко в своїх «Спогадах» наголошує на своїй зацікавленості в розвитку промисловості. Саме в ній він вбачає необхідну передумову для покращення рівня життя українського суспільства, а також як форму зняття напруги на селі шляхом відтоку безземельних селян у міста. Однак він змушений констатувати, що промисловість в Україні є мало розвинутою, за винятком харчової, вугільної, а також залізниць. Однак і вони перебувають у власності російських підприємців і зорієнтовані, передусім на вивіз сировини у Росію. Причиною цього П. Скоропадський вважав політику царського уряду, який ніяким чином не сприяв розвитку повноцінної промисловості в Україні. На його думку, найбільше шкодить державі відсутність хімічної, електричної, паперової та текстильної промисловості – тих галузей, що напряму впливають на рівень життя населення. Критикував гетьман і діяльність своїх урядовців у промисловості та забезпеченні повноцінного товарообігу, що, на його думку, негативно впливало на загальне ставлення населення до політики Гетьманату.

Більш позитивну оцінку стану промисловості в Українській Державі дають інші мемуаристи. Так, О. Гольденвейзер зазначавав, що за часів Гетьманату в українській промисловості відбулося піднесення та зросла кон'юнктура. Цьому, на його думку, сприяли як політична стабільність, що стала фактором тяжіння для підприємців з більшовицької Росії, так і вміння промисловців впливати на політику гетьманського уряду, спрямовуючи її у потрібне собі русло. Не менш значущим, на його думку, стало відкриття ринків «країн-союзників», передусім Німеччини та Австро-Угорщини для українських товарів.

Однак і О. Гольденвейзер, і представники Білого руху, як то А. Денікін та Є. Трубецькой у мемуарах вказують, що характер розвитку економіки Української Держави мав «спекулятивний» характер, і відповідно значної користі для держави як такої не мав. Однак і вони не могли обминути об’єктивного висновку, що саме революція створила ті передумови, які й сприяли піднесенню економіки, а саме падіння царського уряду та його економічної програми, за якою Україна була колонією Росії, а тепер отримала можливість працювати на себе. Відтак у цілому і О. Гольденвейзер, і його політичний опонент П. Скоропадський прийшли до спільного висновку – в розвитку української економіки та передусім промисловості відбулися позитивні зміни.

Інакше описують ситуацію у промисловій сфері опоненти гетьманського уряду. Так, В. Винниченко не лише відкидав наявність будь-яких позитивних зрушень, спричинених діяльністю нової влади, а й зазначав, що рівень промислового виробництва в Україні падав. На його думку, відміна восьмигодинного робочого дня та повернення власникам підприємств усіх прав не тільки не покращило становище, а лише загострювало політичну ситуацію в містах. Не допомагали, на його думку, ані значні позики з боку гетьманського уряду, ані інші заходи. П. Христюк, посилаючись на офіційні дані, у спогадах вказує на значну кількість безробітних станом на травень 1918 р.: у Києві – 15 тисяч осіб, у Катеринославі – 40 тисяч, у Миколаєві – 24 тисячі, у Харкові – 25 тисяч.

Розглянувши різнопланові бачення стану промислового розвитку Української Держави в мемуарах, можемо зробити і декілька загальних висновків. Так, передусім говорити про повний занепад промисловості та її загальну кризу ми не можемо. Діяльність підприємств після повернення їх старим власникам не зупинилася. Більше того, фінансові дотації від уряду та перетікання капіталу з більшовицької Росії дозволило якщо не добитися покращення, то принаймні призупинити падіння в ряді галузей, зокрема в тих, що давали швидкі прибутки та не потребували значних капіталовкладень. До таких можна віднести харчову промисловість та залізничний транспорт. Більше того, твердження про значне зростання числа безробітних унаслідок сваволі капіталістів та бездіяльності уряду є досить перебільшеним і суб’єктивним, оскільки суттєва кількість підприємців добре розуміли, що скорочення значної кількості робітників лише збільшить революційні настрої мас, і підштовхне їх до більшовиків.

Однак об’єктивні обставини – загальна криза в економіці, іноземна окупація не могли не позначитися на рівні промислового виробництва, особливо в регіонах, що постійно були зоною зіткнень ворогуючих сил: німців, гетьманців та повсталих селян.

У своїх мемуарах П. Скоропадський чітко визначає ключові принципи побудови майбутньої армії. Вони стосувалися питань формування як офіцерського корпусу, так і особового складу військових підрозділів. Так, до керівництва своєї армії гетьман прагнув залучити різні за своєю національною приналежністю елементи: як національно свідомих українських офіцерів, так і професіоналів колишньої царської армії, навіть прихильників Білого руху. Наприклад, на вищі посади П. Скоропадський запрошував білогвардійських генералів О. Лукомського та П. Врангеля, однак вони відмовилися.

Проте значна частина російських офіцерів, не задіяних у Добровольчій армії, погодилася служити в армії Української Держави. На думку гетьмана, таке поєднання різнопланових елементів у командному складі армії лише підвищить її боєздатність у протистоянні з основними ворогами – більшовиками. Потрібно вказати, що, комплектуючи офіцерський корпус з колишніх царських офіцерів, П. Скоропадський вирішував не менш важливу для держави проблему – соціалізацію колишніх військових та їх матеріальне забезпечення. Важливо зазначити, що у своїх «Спогадах» гетьман приділяє значну увагу питанню підготовки кадрових військових української армії, особливо унтер-офіцерів. Із цією метою він планував відкрити 5 кадетських училищ, однак зробити йому цього не вдалося.

Проте не всі представники російського офіцерства висловили бажання вступати в гетьманську армію. За словами ініціатора створення в Україні білогвардійської Південної армії Г. Ліхтенбергзького, частина офіцерства, розглядаючи режим гетьмана, як прокайзерівський, не могла спостерігати за «німецькими касками на вулицях Києва» і пробиралася з України на Дон та Кубань. Штабс-ротмістр Ю. Сльозкін у своїх спогадах писав, що більшість офіцерів колишнього 10-го гусарського Інгерманландського полку відмовилася вступати до 12-го кінного Полтавського полку, що формувався за Гетьманату. Викравши з полкової церкви штандарт своєї частини, 5 офіцерів, серед яких і автор спогадів, відправилися на Дон, щоб служити в Добровольчій армії генерала А. Денікіна.

Другим важливим питанням стало формування й комплектація особового складу. Для його вирішення гетьман назвав два принципи, що по суті заперечували один іншого. Так, за першим основу армії мали становити заможні «хлібороби», що повинно не допустити потрапляння до збройних сил Української Держави розбещених більшовицькою пропагандою селян. Однак другий принцип передбачав загальну мобілізацію тих же селян, що мала проводитися в кілька етапів, довівши на січень 1919 р. чисельність армії до 300 тис. солдат та офіцерів. Потрібно сказати, що на практиці гетьман розпочав упроваджувати лише перший принцип. Зокрема з заможних селян заплановано було створити Сердюцьку дивізію під командуванням П. Клименка чисельністю в 5000 бійців. Однак кількість добровольців із середовища заможних селян призивного віку, за спогадами сучасника, була незначною.

У липні почалося формування Окремого Чорноморського козачого кошу, який планувалося надати в якості допомоги Кубанській Раді. Проте у цій частині запанували антигетьманські настрої, і, як згадував командир 1-ї гарматної батареї К. Смовський, – Військове міністерство всіляко перешкоджало створенню коша. За Директорії це з'єднання розгорнуто в Чорноморську дивізію, яка за свідченнями І. Криловецького, зазнала великих втрат у січні 1919 р. в боях з більшовиками.

Важливо зазначити, що гальмували мобілізацію не стільки відсутність добровольців, скільки страх перед потраплянням до лав армії людей, заражених більшовизмом. Зокрема планувалося відродити «козацький стан», щоб мати соціальну підтримку режиму в селах. Про це згадує у спогадах генерал М. Омелянович-Павленко, який двічі з цього приводу мав аудієнцію в гетьмана і повинен був очолити новостворений козацький кіш на Катеринославщині.

Потрібно зауважити, що більшість тогочасних військових спеціалістів підтримували ідею гетьмана щодо формування армії з певного соціального прошарку, що не пронизаний анархією. Так, генерал П. Краснов у своїх мемуарах вказує, що на заваді широкій мобілізації у гетьманську армію стояла перспектива вступу до її лав чимало більшовицьких елементів. Більше того, порівнюючи створення армії на Дону та в «гетьманщині», П. Краснов слушно зауважив, що, маючи значний офіцерський корпус, П. Скоропадський неодмінно зіткнеться з нестачею рядових солдатів через відсутність реальної підтримки в селі.

Так, наприклад, військовий чиновник І. Бобариків, який за Гетьманату служив у Києві в 1-му окремому артдивізіоні, згадував, що склад його батареї на 95 % становили офіцерів, 5 % – юнкери та студенти. У дивізіоні був лише один рядовий – старший писар. За свідченнями офіцера Г. Саковича, у складі 8-го армійського корпусу (штаб у м. Катеринославі) було лише 2 тисячі військових. Разом із тим у самому Катеринославі на обліку окупаційної влади перебувало близько 11 тисяч офіцерів колишньої імператорської армії.

Радив гетьману відмовитися від загальної мобілізації та формувати військо з «міцних селян-хліборобів» й інший білогвардійський генерал – О. Лукомський. Однак найсуттєвіше проаналізував гетьманську політику щодо комплектації армії А. Денікін. Він зазначив, що обидва шляхи для Гетьманату є програшними, адже і масова армія, і «хліборобські» загони з самого початку політично неблагонадійні.

Окрім кадрового дефіциту і невизначеності з принципами формування армії, існували й інші перепони. Сам П. Скоропадський у мемуарах приділяв цьому питанню значну увагу. Він зазначає, що головною перепоною в процесі формування власних збройних сил для нього стали не внутрішні проблеми, а позиція німецького командування. Так, представник німецької військової адміністрації, генерал В. Гренер рекомендував гетьману створити загін із двох тисяч осіб для власної охорони та підтримання правопорядку в Києві. Всі інші функції армії, а саме недопущення перевороту та захист країни від більшовицької агресії візьмуть на себе німецькі та австро-угорські війська. Звичайно, П. Скоропадський добре розумів – така позиція німців викликана не стільки їх бажанням допомогти та позбавити Українську Державу зайвих витрат на армію, а страхом перед можливістю її використання проти них.  Такі побоювання німців значно перебільшені, оскільки в будь-якому випадку окупаційні сили переважали військові можливості України.

Аналогічні погляди на цю проблему висловлює і Д. Дорошенко. На його думку, німці усіляко заважали прагненню гетьманського уряду «емансипуватися», і, відповідно, перешкоджали створенню армії як дієвого чинника цього процесу. Схожі погляди висловлювала переважна більшість мемуаристів із різних таборів, причому не лише обмежуючись констатацією факту, як то О. Черячукін, О. Лукомський та ін., а й із зазначенням причини – небезпечності виникнення національного війська для німецького панування в Україні. Генерал О. Лукомський згадував, що П. Скоропадський запевняв його у тому, що німці дадуть дозвіл на формування трьох українських корпусів, проте генерал до цього віднісся доволі скептично, відмовившись від посади військового міністра в гетьманському уряді.

У своїх спогадах П. Скоропадський пише, що німецька сторона, намагалася нав’язати Українській Державі військо, сформоване в німецьких та австрійських таборах із українських військовополонених, так званих «синьожупанників» та «сірожупанників». Про останніх гетьман згадував: «У липні я бачив один зведений полк. Люди були, як я і очікував, непридатні. Офіцерський же склад мені сподобався». Отже, П. Скоропадський небезпідставно сумнівався у їх бойових характеристиках та політичній благонадійності. Історія підтвердила його скептицизм.

Значущим сегментом існування будь-якої держави є її зовнішня політика. Отже, дослідження висвітлення її в мемуарах є серйозним та необхідним завданням. Тим більше, що на відміну від внутрішньої політики, успіхи Гетьманату на міжнародній арені були досить значущими. Так, укладено дипломатичні відносини більш ніж із 20 державами світу, зокрема з країнами Четверного союзу; скандинавськими країнами; своїми безпосередніми сусідами: Польщею, Румунією, Військом Донським; низкою нейтральних країн. Звичайно, на зовнішню політику Української Держави наклали відбиток тогочасні міжнародні реалії, зокрема Перша світова війна, що тривала. Саме вона завадила встановленню повноцінних стосунків з більшістю країн Антанти, що на листопад 1918 р. стало вирішальним і для самого Гетьманату.

 Потрібно сказати також, що від початку свого виникнення гетьманський уряд перебував у прямій залежності від кайзерівської Німеччини та Австро-Угорської імперії, війська яких розміщувалися на території України. Саме це й визначило основний вектор зовнішньої політики. Як зазначав міністр закордонних справ Д. Дорошенко, мемуари якого є важливим джерелом з історії зовнішніх відносин Гетьманату, співпраця з Німеччиною була не лише основним питанням зовнішньої політики, а й питанням існування держави, як такої. Це підтверджують і спогади Денікіна, який підкреслює, що міжнародні відносини України повністю залежали від німців. При цьому він посилається на заяву німецького міністра фінансів Гінце, який, виступаючи у рейхстазі, констатував, що наміри гетьмана лояльні, а плани відверто зрозумілі.

Наявність такої залежності від стосунків із Німеччиною дозволяє деяким опонентам Гетьманату взагалі заперечувати існування дипломатичних взаємин з цією країною, вважаючи при цьому Українську Державу німецькою колонією. Однак, на нашу думку, таке твердження є досить поверховим, а мемуари представників прогетьманських сил засвідчують існування повноцінних дипломатичних відносин між країнами. Саме перебування в Україні кайзерівського уповноваженого посла Мумма і в Берліні українського посла Штейнгеля підтверджують цей факт. Тож, принаймні офіційно, Німеччина розглядала Українську Державу як суверенний суб’єкт міжнародних стосунків. Здійснювалися і державні візити перших осіб. В цілому ж за період Гетьманату відбулося три офіційних візити у Німеччину: у серпні Берлін відвідав прем’єр-міністр Ф. Лизогуб, у вересні сам гетьман П. Скоропадський зустрічався з кайзером Вільгельмом ІІ, а у жовтні 1918 р. відбувся візит міністра закордонних справ Д. Дорошенка. Особливе значення, зрозуміло, мав візит гетьмана, який він детально описує у своїх «Спогадах».

У контексті питання взаємин гетьманської адміністрації з більшовиками цікавими є згадки багатьох мемуаристів про те, що на заваді боротьби голови МВС Української Держави І. Кістяківського з радянським підпіллям стала німецька адміністрація, яка вимагала від гетьмана не лише звільнити всіх заарештованих більшовиків, а й відправити у відставку самого І. Кістяківського. Однак автори не дають пояснень причини такої позиції німців, що свідчить про те, що сучасники, навіть ті, які посідали певні державні посади, не обізнані з усіма обставинами таємних стосунків між Німеччиною та радянською Росією.

Із поверненням делегації Х. Раковського у Москву в жовтні 1918 р. дипломатичні відносини між Гетьманатом і РСФРР припинилися. Однак вищенаведені факти свідчать, що уряд Української Держави прагнув, хоч і не дуже успішно, стабілізувати свої відносини навіть із очевидними й задекларованими ворогами.

Ще більш тісними та дієвими стали взаємини уряду П. Скоропадського з силами, чиї політичні позиції наближені до гетьманських, і з якими Гетьманат мав спільного ворога – більшовиків. У першу чергу до таких сил потрібно віднести Добровольчу армію та Військо Донське. Маємо зазначити, що стосунки з цими політичними утвореннями розвивалися неоднозначно. Так, перший командувач Збройних Сил Півдня Росії (ЗСПР), генерал М. Алексєєв розглядав Гетьманат як свого союзника. Аналогічно до білих ставився і П. Скоропадський, який у мемуарах згадує про те, що й алексіївці, й гетьманці роблять єдину спільну справу.

Інакше ставився до Гетьманату наступний керівник Добровольчої армії, генерал-лейтенант А. Денікін. На відміну від попередника, як зазначає П. Скоропадський, денікінці відразу розпочали активну агітацію, ворожу Українській Державі. Причину цього пояснює в своїх мемуарах сам А. Денікін, який зазначає, що «сепаратизм» гетьмана заважав доктрині «єдиної та неподільної Росії». Однак таке протиріччя доктрин, на відміну від протиріч з більшовиками, не призвело до відкритої війни між Добровольчою армією і Гетьманатом. Ця війна невигідна обом сторонам, особливо Білій армії, що вела важкі бої з радянською Росією. До того ж А. Денікін не вважав ідею Гетьманату відкрито ворожою «російській ідеї», враховуючи історичний досвід союзницьких стосунків між Гетьманщиною і російським урядом у ХVІІ ст. Для нього існування держави Скоропадського виглядало більш привабливим, аніж загроза загарбання України більшовиками чи «українськими напівбільшовиками», тобто С. Петлюрою та В. Винниченком. Аналогічно сприймав такий розвиток стосунків між державами й Г. Ліхтенбергзький, який доводив офіцерам гетьманської армії, що, виконуючи службу в П. Скоропадського, вони одночасно служать і Росії.

Білогвардійці розглядали гетьманську Україну як джерело постачання офіцерських кадрів для своїх армій, у той же час вважали неприпустимим надавати Україні хоч якусь автономію. Варто також зазначити, що для війни з Гетьманатом у А. Денікіна не було вільних збройних сил, адже вся його армія нараховувала тоді до 40 тис. солдатів і офіцерів, та задіяна проти більшовиків.

Інакше ставився до відносин із білогвардійцями П. Скоропадський. Він прагнув стати союзником Добровольчої армії і просив про посередництво у цьому питанні отамана Всевеликого Війська Донського П. Краснова. Однак сам гетьман у мемуарах не згадує про причини свого бажання укласти союз із «білими силами». Проте його заходи у цьому напрямку є досить очевидними.

Пояснення дає П. Краснов. У спогадах він пише, що 20 травня 1918 р. на станції Скороходово відбулася його зустріч з гетьманом. П. Скоропадський заявив про необхідність об’єднаних дій урядів України, Кубані, Криму, Дону та Грузії проти більшовизму. Проте прихильник «єдиної неподільної Росії» А. Денікін цю пропозицію тоді не підтримав.

Не менш очевидним є і факт наявності дипломатичних відносин між цими силами. У мемуарах як П. Скоропадського, так і А. Денікіна є згадки про наявність офіційних представників: полковника Кислова [2, с. 239] та генерала Ломовського.

Відносини з Військом Донським мали союзницький характер – про це свідчила угода від 27 червня 1918 р., за якою гетьман надавав допомогу зброєю отаману П. Краснову.

Аналізуючи ж у комплексі внутрішню та зовнішню політику Гетьманату, висвітлену мемуарною літературою, можемо зробити ряд узагальнюючих висновків. Так, незважаючи на неоднорідне висвітлення авторами тих чи інших подій, бачимо, що період існування Української Держави визначався комплексною і сталою політичною лінією, спрямованою на задоволення основних потреб як держави в цілому, так і тих соціальних верств, які представляв Гетьманат – селян-хліборобів, сільської буржуазії, поміщиків та підприємців. Реформи, розпочаті гетьманським урядом, незважаючи на свою незавершеність, дали певний результат, що передусім проявився в стабілізації української економіки та в недопущенні такої економічної кризи, що відбувалася в 1918 р. в радянській Росії.

До того ж гетьману вдалося вирішити ряд важливих проблем, що супроводжують становлення держави, передусім в галузі освіти, культури та науки, які не могли не зауважити в мемуарах навіть опоненти Гетьманату. Звичайно, в своїй діяльності гетьман і його урядовці не змогли уникнути негативу: це і повстанський рух на селі, і відсутність сталих союзницьких стосунків із тими силами, що могли сприяти існуванню Української Держави, і що головне – відсутність порозуміння в самому суспільстві, яке й призвело до перемоги Директорії в грудні 1918 р. та падіння Гетьманату.

**Лекція 4. Тема**. **ЗУНР.** **Україно-польська війна 1919 р.**

**в мемуарній спадщині.**

**План.**

1.«Листопадовий зрив». Проголошення ЗУНР.

2.Внутрішня та зовнішня політика.

3. Військові дії в Галичині 1918-1919 рр.

4.Створення ЗОУНР та причини поразки.

*Рекомендована література*
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*Короткий зміст лекції*

Проаналізувавши мемуарну літературу, присвячену визвольним змаганням у Галичині в 1918-1919 рр., можна виділити кілька її груп. Так, до першої слід віднести праці сучасників, що мають узагальнююче значення, містячи як особисті спогади, так і певні документальні джерела. Передусім до них відносимо згадані праці М. Лозинського «Галичина в роках 1918–1920», Л. Цегельського «Від легенд до правди: Спомини про події в Україні, зв’язані з Першим листопадом 1918 р.», історико-мемуарні твори К. Левицького. Не можна також оминути увагою праці колишнього сотника Січових стрільців О. Осипа Думіна (Думина), який часто публікував свої твори під псевдонімом Антін Крезуб. Вони містять як історичні дослідження, так і власні враження учасника подій.

Іншу, не менш важливу для об’єктивного висвітлення подій групу мемуарних творів становлять згадки про події в Галичині діячів із Наддніпрянщини, які протягом 1918–1920 рр. так чи інакше мали зв’язки з ЗУНР, що відбувалися на різних рівнях. Так, увагу подіям у Західній Україні приділяють у своїх працях такі відомі історичні діячі: В. Винниченко,  П. Скоропадський, Д. Дорошенко, П. Христюк та багато інших, які в свій час стояли на чолі Української держави, чи просто входили до правлячої еліти. Спогади цих політиків хоч напряму і не присвячені висвітленню політичної ситуації в середині ЗУНР та її боротьби з Польщею, однак містять досить цікавий та сторонній погляд на визвольні змагання галичан. Головною темою, висвітленою в мемуарах цих авторів, є спроба створити соборну українську державу та опис власних дій на цій ниві; дій західноукраїнських політиків.

Однак варто зауважити і їх головний недолік – спробу трактувати події за Збручем із позиції власної політичної платформи та відповідно до власного політичного курсу. Особливо цим грішать спогади В. Винниченка, який у своїй праці не приховує власного ставлення до галицьких політиків, як таких і ЗУНР взагалі. Не менш суб’єктивними є і спогади І. Мазепи, за прем’єрства якого УГА фактично розірвала взаємини з Директорією та перейшла на бік А. Денікіна і більшовиків. Саме ці події й спричинили висловлене у мемуарах цього політика звинувачення галицьких діячів у сепаратизмі та зраді ідеалів соборності.

Аналогічними настроями наповнені й праці інших східноукраїнських мемуаристів, що наочно засвідчує наявність непорозумінь, а часто й відкритого протистояння між політиками УНР та ЗУНР, які в подальшому відбилися в їх мемуарах.

Окрему, досить важливу частину мемуарної літератури становлять спогади військових, які боролися за українську державу по обидва береги Збручу. До них можна віднести праці колишніх воїнів УГА, бійців легіону Січових стрільців, солдатів і офіцерів армії УНР.

Найважливіше місце в цьому списку посідають мемуари С. Шухевича – п’ять томів «Споминів з Українсько-Галицької Армії», спогади керівників УГА М. Тарнавського та А. Кравса, генералів М. Омеляновича-Павленка й О. Грекова та інших представників вищого командування. Не менш важливими для об’єктивного висвітлення подій, пов’язаних зі збройною боротьбою за ЗУНР, є спогади керівників нижчої ланки та рядових стрільців, які безпосередньо брали участь у військових операціях. Ці мемуаристи хоч і не володіли всім тим масивом стратегічної інформації, що належала їх керівникам, проте саме вони якнайкраще могли оцінити дії своїх командирів і діяльність політиків, що лягла в основу успіхів та невдач української армії.

Мемуари цієї групи часто містять таку інформацію, яку важко знайти навіть в офіційних документах – склад того чи іншого підрозділу, безпосередньо поставлені перед ним завдання, реакція воїнів та ворогів на різні події. Ці та інші моменти знайшли своє відображення в спогадах Д. Кренжаловського, О. Кузьми, Н. Іванини, Д. Паліїва та інших Досить цікаву групу мемуарної літератури військовиків становлять також спогади Січових стрільців – вихідців із Галичини, які більшу частину визвольних змагань провели на Східній Україні, у складі армій УНР (періоду Центральної Ради й Директорії) та Української Держави П. Скоропадського. Їх спогади, хоча й більшою частиною присвячені подіям у Наддніпрянщині, містять цікавий матеріал про державницькі настрої галичан в цілому, їх бачення визвольних процесів на Батьківщині та особливо спільної боротьби в період існування соборної УНР. До цієї групи мемуаристів можемо віднести В. Кучабського, Р. Дашкевича, Є. Коновальця, О. Назарука та багатьох інших.

Значна частина військових мемуаристів, С. Шухевич, М. Заклинський, В. Горбай, Т. Марінчак, описуючи становлення Галицької армії (після об'єднання восени 1919 р. з Денікіним – Українська Галицька Армія), звертають увагу на конфлікт між військовими комендантами Львова та командуванням Січових стрільців. Так, 21 листопада 1918 р. керівництво січовиків відмовилося виконувати наказ коменданта про передислокацію до Куровичів, де мали зібратися всі українські частини, що відступали зі Львова. Стрілецькі старшини вважали, що можливості обороняти місто ще не втрачені. Однак, коли стало зрозумілим, що власними силами стрільцям вистояти не вдасться, вони самовільно відійшли з міста, закріпившись на лінії Підбірці – Лисиничі – Винники – Чижки, утворивши таким чином Львівський фронт.

За таких умов формування армії набуло стихійного характеру. Як згадують у своїх мемуарах більшість сучасників, до приїзду з Наддніпрянщини генерала М. Омеляновича-Павленко українське військо практично було неконтрольованим. Зокрема Галицька армія на той момент становила низку об'єднань: групи «Схід» та «Старе Село» формувалися переважно з Січових стрільців, які й склали основу Львівського фронту; група «Північ» тримала фронт у районі Белза та Яворова; група «Південь» діяла в районі Перемишля. Вище командування (Начальна команда) всіх сил на той момент знаходилося в Бережанах.

Неоднорідним був також особовий склад українських підрозділів. Більшу частину з них становили колишні військові: українці зі складу австро-угорської армії, які в жовтні почали повертатися на батьківщину (передусім з Італійського фронту); добровольці з різних повітів регіону; Січові стрільці – фактична еліта тогочасної армії з високим рівнем боєздатності та патріотичного духу. Однак перетворити ці різномасті підрозділи в реально керовану та боєздатну армію виявилося не під силу Секретаріату військових справ. Через це одним із важливих завдань, що покладалося на делегацію ЗУНР стало забезпечення прибуття в Галичину військових спеціалістів із Наддніпрянщини.

Рішення про відправку цієї делегації прийнято на засіданні Державного секретаріату в Золочеві. До її складу увійшли Л. Цегельський та Д. Левицький, які до останнього не знали, з яким саме урядом у Києві їм доведеться вести переговори. Програма візиту передбачала отримання військової допомоги – штабних офіцерів, фінансів, важкої артилерії, амуніції та одягу для армії, що мала вести позиційну війну взимку. Тим часом українські війська продовжували бої з поляками. Останні зосередилися на обороні захоплених плацдармів – Львова і Перемишля, та практично не намагалися наступати. Причина цього було досить очевидною, і її називає у своїх мемуарах генерал М. Омелянович-Павленко: Польща в той час вела боротьбу проти всіх сусідів (німців, литовців, чехів), і її військових ресурсів не вистачало для наступу в Галичині. Окремо серед військових мемуарів виділяються праці діячів армії УНР, які в різні часи мали контакти з Галицькою армією і відповідно висловлювали своє бачення подій у Західній Україні, її політичних та військових особливостей. До таких авторів варто віднести одного з організаторів «Вільного українського козацтва» і ледь не останнього бойового генерала армії УНР Ю. Тютюнника та інших, які прагнули показати не лише причини невдач власної армії, а й особливості її стосунків з бійцями УГА як в період спільних дій проти більшовиків та Добровольчої армії, так і після розколу українських збройних сил восени 1919 р.

На початку листопада 1918 р., коли у Львові ще тривали бої за місто між українськими військами та польськими повстанцями, Українська національна рада розпочала створювати власний управлінський апарат, якого так потребувала новостворена держава. Однак для цього були свої складнощі, адже частина її членів перебувала у Відні, серед них і президент Ради Є. Петрушевич. Їх повернення на батьківщину було під значним питанням, адже Краків вже контролювали поляки, а в Угорщині розпочалася революція. За таких умов реальним інститутом, що міг діяти, виявилася т. зв. львівська делегатура Української національної ради. Однак фактично львівське представництво складалося лише з незначної групи людей, які змушені були в тих умовах перейняти на себе всю повноту влади.

Також потрібно відзначити, і на цьому наголошують більшість авторів мемуарів, що українські політики виявилися не готовими відразу створити управлінський апарат. Лише 9 листопада сформовано Тимчасовий державний секретаріат, що перейняв від Національної ради виконавчі функції і безпосередньо розпочав роботу зі створення державного апарату управління. До складу Тимчасового секретаріату увійшли: голова та секретар фінансів – К. Левицький, секретар внутрішніх справ – Л. Цегельський, закордонних справ – В. Панейко, секретар судових справ – С. Голубович, військовий секретар – Д. Вітовський, секретаріат із віросповідань та шкільних справ – О. Барвінський, земельних справ – С. Баран, торгівлі та промисловості – Я. Литвинович, праці та суспільної опіки – А. Чернецький, суспільного здоров’я – І. Куровець, шляхів – І. Мирон, пошти та телеграфа – О. Пісецький. За своєю структурою цей уряд був коаліційним, адже до нього входили представники різних політичних партій: націонал-демократичної – 8 секретарів, радикальної – 2 секретарі та по одному від християнсько-суспільної та соціал-демократичної партій.

Однак мемуаристи в своїй переважній більшості були схильні до думки, що такий склад уряду є далеко недосконалим. Він формувався фактично з тих людей, які на той момент перебували у Львові та часто навіть не уявляли всього обсягу своєї діяльності. Не було також головного – досвідчених службовців, які мали виконувати свої безпосередні функції. Ще однією серйозною проблемою, з якою зіткнувся новий уряд, стала потреба у визначенні подальших політичних орієнтирів, за якими мала розвиватися держава. І ледь не ключовим у цей час виявилося питання майбутніх стосунків із Наддніпрянською Україною, від якої чекали допомоги проти Польщі.

Особливо такі ідеї були поширені серед військових, соціалістів та радикалів, яким імпонувала революційність Києва, і які вбачали як в Гетьманській державі, так і в опозиційних до неї силах свого природнього союзника. В той же час більшість членів Ради з числа націонал-демократів, вихованих у проавстрійському руслі, передбачали швидке падіння Гетьманату та ставилися до ідеї союзу з революційними силами досить обережно.

Одноманітну градацію українських політичних сил щодо питання про соборність подає в своїх спогадах В. Винниченко, який вказує, що соціал-демократи та трудовий люд були за союз з революційною Україною, а дрібнобуржуазні націонал-демократи – проти. На останніх подіяла лише їх пряма залежність від армії в період вуличних боїв, і що головне – потреба пошуку хоч якогось зовнішнього союзника проти поляків. Відтак 10 листопада, окрім присяги членів Тимчасового секретаріату, опубліковано і його відозву з чітким зазначенням – головним завданням нового уряду є забезпечення виконання національного ідеалу всього українського народу та проведення всіх необхідних заходів для об’єднання всіх українських земель в одну державу.

Як зазначає у своїх спогадах Л. Цегельський, навіть без голосних заяв потреба у допомозі з Києва була необхідною. Відсутність боєздатної армії, важкого озброєння, амуніції та грошей робило неможливим не лише відбиття Львова, а й саме існування держави в східній Галичині. І тому навіть він, який до цього був ледь не найбільшим «сепаратистом», змушений був погодитися на приєднання всіх західноукраїнських земель до Гетьманату. Однак при цьому Л. Цегельський не забуває вказати й на ту загрозу, яка чекала Галичину вразі протигетьманського перевороту і приходу революційної армії – хаос, який утвориться в спокійній «австрійській Україні» в разі її союзу з революційною Україною.

Наступним важливим кроком до розбудови власної державності стало формування її нормативно-правової бази. Через це в перші дні Державний секретаріат приділяв основну увагу виробленню «Тимчасового основного закону про державну самостійність українських земель бувшої австро-угорської монархії». Документ опубліковано 13 листопада, і його повністю вмістив у свій твір М. Лозинський. Зокрема документ, складений з п’яти артикулів, містив основні положення існування держави – принцип суверенітету та державного заступництва. В ньому також чітко визначалися кордони нової держави – Галичина, Буковина та частина угорських комітатів Закарпаття за тими кордонами, що існували на офіційних картах колишньої імперії. Визначено також і державну символіку – гербом став золотий лев на синьому фоні, повернутий у правий бік. Офіційною назвою нової держави визначено Західноукраїнська народна республіка.

Автор мемуарів спеціально звертає увагу на назву «народна республіка», підкреслюючи цим розуміння галицькими політиками ситуації в тогочасній Європі та особливо в Україні. М. Лозинський чітко вказує, що, визначаючи назву, вони орієнтувалися на той зразок державного устрою, що був сформований ще у 1917 р. Центральною Радою, а діючий на той час гетьманський режим доживав свої останні дні. Орієнтація власне на антигетьманську опозицію хоч і не була приємна всім (зокрема категорично проти неї виступав Л. Цегельський), однак саме вона стала найбільш перспективною і прагматичною на той момент. Ще більш жорстко висловився з цього приводу в своїх мемуарах В. Винниченко. На його думку, члени галицької верхівки були виховані, як «сеймові канцеляристи», і відповідно не могли уявити всіх перспектив, що створював загальнонародний революційний рух.

Окрім вищезгаданого документ, під час свого недовготривалого перебування у Львові Секретаріат розробив, а Національна Рада прийняла ще 2 важливих документи – Закон про тимчасову адміністрацію областей Західноукраїнської Народної Республіки (16 листопада) та Закон про тимчасову організацію судів і власті судейської. Ці документи по суті визначали внутрішні організаційні принципи функціонування державного апарату, закладали підвалини до майбутньої перебудови її на республіканських засадах. Але на практиці запроваджувати ці закони виявилося набагато складніше. Головними перепонами в цьому процесі стали відсутність кваліфікованих кадрів та непорозуміння, пов’язані зі швидким і непідготовленим переходом влади від австрійських установ. У відповідності до інструкції першим завданням нової влади ставало створення українських повітових рад. Проте реальна влада перейшла до рук «комісарів української республіки», яких часто обирали серед місцевих, а потім в телефонному режимі затверджували у Львові. Однак навіть створення таких місцевих управлінських органів викликало значні труднощі. Так, з окремими гірськими районами взагалі не могли зв’язатися через брак на місцях звичайних телефоністів. Але за них, як зазначає мемуарист, урядовці були спокійні – в цих районах не було великих польських компактних поселень, та й для польської армії вони не становили великого інтересу.

Спогади учасників тих подій є важливим і часто єдиним джерелом, що висвітлює Листопадове повстання в інших містах регіону. Зокрема мемуарні свідчення М. Соневицького розповідають про перебіг подій у Чорткові, М. Бігуна та С. Нижанківського – у Стрию, Ю. Рабія – у Камінці Струміловій, Л. Рубінгера – у Золочеві, М. Фляка – у Самбірі, М. Кордуби – в Буковині, та інші. Як правило, усі ці мемуаристи вказують, що виступи місцевих українців для поляків були дійсно несподіваними, і влада переходила до рук повстанців без значного опору.

Більш складною виявилася ситуація з Перемишлем – ключовим містом на польсько-українському порубіжжі. Як зазначають у мемуарах сучасники, захопивши владу, місцеві представники Національної Ради та військового командування так і не змогли організувати оборону міста від поляків, зокрема знищити мости через р. Сян. 11 листопада польське військо захопило Перемишль. Трапився «перемиський скандал». Українці втратили не тільки ключовий форпост на заході держави, а й важливий залізничний вузол, через який поляки змогли в подальшому перекинути підкріплення до Львова. Фактично ця поразка багато в чому визначила весь подальший перебіг українсько-польського протистояння не лише за Львів, а й за Східну Галичину в цілому.

Та й в інших містах, де українцям вдалося здобути владу, ситуація була далекою від ідеальної. Л. Цегельський, який у перші дні свого секретарства здійснив поїздки різними містами, наводить цілу низку недоліків у їх організації та функціонуванні – від самовільного, неузгодженого захоплення влади, до призначення на посаду зовсім некомпетентних осіб. Хоча це, на думку автора, і засвідчувало про високий державницький дух галицьких українців, які самостійно спромоглися сформували державний апарат. Зауваження мемуариста про здатність західних українців до політичної самоорганізації вважаємо цілком слушними, особливо у порівняні з аналогічними заходами в Наддніпрянській Україні, де жодна з влад так і не змогла створити дієвий державний управлінський апарат.

Однак, незважаючи на такі патріотичні заяви галицьких мемуаристів, більшість тогочасних політиків розуміли, що власними силами відстояти Львів їм не вдасться, адже з кожним днем польський опір посилювався, і поляки поступово займали всі стратегічні позиції у місті. Через це на початку другої декади листопада перед Національною Радою та Державним секретаріатом постало головне завдання – якнайшвидше отримати допомогу з Наддніпрянської України. З необхідністю термінового направлення делегації до Києва погоджувалися всі українські політики незалежно від своєї політичної приналежності. І вже 5 листопада до Гетьманату відправлено делегацію Української національної ради у складі О. Назарука та В. Шухевича, які мали офіційно звернутися до П. Скоропадського про допомогу.

До Києва делегація Української національної ради прибула лише 11 листопада – в день, коли Німеччина, головна тогочасна зовнішня опора Гетьманату, підписала Комп’єнське перемир’я, капітулювавши перед державами Антанти у Першій світовій війні. Звістка про це лише посилила паніку правлячого гетьманського режиму, що тепер остаточно змушений був самостійно організовувати боротьбу як проти зростаючої внутрішньої опозиції – Директорії, так і проти військ більшовиків, що лише вичікували початку евакуації німецької армії з України. Через це приїзд по допомогу зі Львова української делегації не викликав жодного ентузіазму гетьманських урядовців, хоча всі зовнішні риси зацікавленості дотримувалися. Так, делегація змушена була дві години чекати аудієнції в гетьмана, а коли вона нарешті відбулася, то стало зрозуміло, що допомога скоро не надійде.

Хоча П. Скоропадський прийняв дипломатів досить привітно і відразу заявив, що допомогу надасть, однак зауважив, що не хоче офіційного оприлюднення своєї участі в цьому конфлікті, пропонував зробити так, наче допомога прийшла без його відома.

Причини такої поведінки розкриває сам П. Скоропадський у своїх «Спогадах»: перемога Антанти вже була реальною справою, і відповідно пошук із нею порозуміння ставав ключовою необхідністю. Через це пряме втручання у внутрішні справи Австро-Угорщини могло бути сприйнятим переможцями, як виклик. Це питання мало однозначно вирішуватися на мирній конференції держав Антанти.

До того ж публічне проголошення антипольського виступу зумовило появу ще одного ворога – відновленої Речі Посполитої, яка користувалася повною підтримкою Антанти. І хоч обіцяна допомога, що мала надійти від гетьмана, виглядала досить поважно (бронеавтомобілі та важка артилерія), однак це не завадило членам делегації вступити в контакти і з опозицією, представленою В. Винниченком, С. Петлюрою та Є. Коновальцем. Вони повідомили галичан про підготовку перевороту та запропонували власну допомогу після приходу до влади. Така зацікавленість опозиції галицькими справами була очевидною, оскільки головною ударною силою, що мала йти на допомогу ЗУНР, стають Січові стрільці, які на той момент були і головною військовою опорою Директорії. І відповідно втрачати їх (а стрільці-галичани мали бажання повернутися на батьківщину) напередодні виступу було недоречним.

Аргументи навів В. Винниченко, який посилався на необхідність збереження української влади в Наддніпрянській Україні. Відтак розпорошення всіх українських патріотичних сил між Києвом і Львовом, на думку майбутнього глави Директорії, може стати загибеллю для української ідеї взагалі. Варто зазначити, що сам В. Винниченко не вмістив цю розмову з делегатами у своїх мемуарах, що лише засвідчує його суб’єктивність у процесі написання праці «Відродження нації».

Результатом зустрічі галицької делегації з опозицією стало перенесення переговорів до Білої Церкви, яка знаходилася під захистом Січових стрільців, і з 14 листопада 1918 р. перетворилася на штаб нового, тимчасового, революційного українського уряду – Директорії. Саме туди змушені були переїхати О. Назарук та В. Шухевич, отримуючи обіцянки тепер від нового лідера – Головного військового отамана С. Петлюри. Однак як з часом переконалися учасники делегації, реальна влада належала не Директорії, а стрілецькій раді – виборному органу управління січовиків, лідерами якого були Є. Коновалець та А. Мельник. Саме стрілецька рада, розглянувши пропозицію відкомандирувати частину підрозділу у Львів, виступила категорично проти цього. Аргументація майже повністю повторювала ту, яку свого часу застосував В. Винниченко: Січові стрільці, хоч і походять з Галичини, пов’язані передусім із державницькими інтересами Великої України; Київ – важливіший за Львів, а відправлення однієї частини загону до Львова могло б привести до того, що й Києва не здобудуть, і Львів не втримають.

На думку О. Назарука, який значною мірою захопився ідеями лідерів Директорії про спільний похід спочатку на Київ, а потім на Львів, затримка з відправленням Січових стрільців на захід була виправданою, адже з кожним днем армія Директорії збільшувалася. Співпраця між О. Назаруком та керівництвом протигетьманського повстання зросла настільки, що галицький дипломат фактично почав виконувати функції міністра преси та пропаганди УНР – писав відозви, вів переговори з німецькими гарнізонами тощо. Це дійсно надавало певного оптимізму в Білій Церкві, у той час як у Львові справи українців ставали з кожним днем все гірше. Неодноразові переговори з лідерами польських повстанців про припинення бойових дій у місті сприяли лише подальшому посиленню поляків. Розкладався також військовий дух українських воїнів, які реально усвідомлювали не лише власну нездатність протистояти полякам, а й втрачали надію на перемогу взагалі.

Деякі мемуаристи, описуючи стан та настрої українських військових, чітко та безапеляційно вказують на той факт, що вони, незважаючи на свій патріотизм, програли передусім завдяки «сільській психіці», що полягала не лише у нерозумінні міста, а й у певній неприязні до нього. Для більшості українських стрільців, як зазначає у своїх спогадах Р. Купчинський, саме по собі місто було виразником ворожого оточення, чужорідним елементом. Відповідно перші ж успіхи польських повстанців лише посилили прагнення більшості стрільців залишити Львів і перенести бойові дії у звичну для них відкриту місцевість.

Мемуаристи, описуючи сутички в місті, неодноразово підкреслювали геройство, продемонстроване бійцями з обох сторін. Так, Л. Цегельський, відзначаючи мужність українських солдат, наголошує також і на героїзмі польських повстанців, серед яких були навіть дівчата. Окрім іншого, через виступи поляків практично припинилося прибуття резервів із регіонів. Ледь не останнім прибув до Львова на допомогу українським військам загін ім. І. Гонти під проводом отамана А. Долуда з Наддніпрянщини – по суті єдина допомога, яка прийшла із-за Збручу. Досить швидко цей отаман перетворився на місцеву легенду, хоч реальної допомоги його підрозділ надати вже не міг. Українська армія за чисельністю й надалі переважаючи польських повстанців, почала втрачати плацдарм за плацдармом, поступово витісняючись все далі на схід, опинившись на 20 листопада під реальною загрозою оточення. Єдиним виходом, що міг би дозволити українцям евакуюватися з міста, лишалося Підзамче, де стояв підрозділ Січових стрільців, посилений артилерією.

У таких умовах Рада державних секретарів постановила розпочати підготовку до створення свого політичного центру поза межами міста. Однак, будучи переконаними у своїй безпеці, більшість Ради мала залишатися у Львові. Така позиція базувалася на впевненості, що українська армія зможе протриматися в місті ще два тижні, поки не прийде допомога з регіонів. Варто наголосити, що жоден із мемуаристів, описуючи події кінця листопада, вже не говорить про сподівання на підтримку з Наддніпрянщини. Це засвідчує факт повної невдачі місії О. Назарука та В. Шухевича, що став очевидним не лише для політиків.

Сподівання на допомогу з інших міст Галичини, як і переконання у боєздатності українських військ у самому Львові, виявилися примарними. Відразу після завершення перемир’я, 21 листопада стало очевидним, що сили польських повстанців значно зросли, і не лише за рахунок місцевого населення. Поляки встигли отримати військову допомогу, і відповідно їх наступ став ще рішучішим, поставивши українців на межу оточення. Відтак й прийнято рішення якнайшвидше евакуюватися з міста, щоб зберегти як залишки армії, так і самих членів Української національної ради та Державного секретаріату. Ввечері 21 листопада український уряд та військо розпочали евакуацію, і наступного дня центром ЗУНР вже стало м. Золочів, куди переїхав Державний секретаріат та штаб армії. Львів залишено полякам, що стало одним із вирішальних чинників українсько-польської війни. Здобувши місто, поляки отримали не лише важливий стратегічний центр, а й моральну перевагу. Більше того, як зауважив у своїх мемуарах Л. Цегельський, захопивши Львів, поляки на 50 % виграли війну, адже тепер Антанта отримала аргумент про безпідставність українських претензій на Галичину. Отже, існуюча мемуарна література як лідерів ЗУНР, так і їх політичних опонентів, є важливим джерелом, що дозволяє об’єктивно висвітлити перші кроки становлення державності в Східній Галичині у листопаді 1918 р.

Останній період існування Західноукраїнської держави, що тривав протягом більшої частини 1919 р., на відміну від попередніх періодів («Листопадовий зрив» та ін.) висвітлений у мемуарній літературі порівняно вузько. Його розкрито переважно лише в спогадах військових, як українських, так і польських, які й були реальними носіями державності. Очевидці подають детальну інформацію про основні події цієї доби.

Спогади О. Станіміра зосереджені на спробі пояснити причини невдач. На його думку, державницька ідея у суспільстві належним чином не спиралася на власні фізичні та моральні сили, тобто на військо та церкву. Мемуари сучасників є не тільки важливим джерелом військової кампанії, а й висвітлюють історію повсякденності армійського побуту. До них належать спогади Н. Іванини, Р. Купчинського, А. Дівнича, С. Жибачинського, М.  Шарика.

Більшість же політиків, особливо тих, хто власними діями (чи бездіяльністю) призвів до падіння цього осередку західноукраїнської державності, намагаються максимально скоротити ту частину мемуарів, що присвячена саме поразці. Така традиція притаманна не лише західноукраїнській мемуарній спадщині, а всьому масиву матеріалів, присвячених визвольним змаганням 1917-1921 рр. Саме через це викладення подій 1919 р. в Галичині у спогадах сучасників є досить різноманітними.

Незважаючи на офіційну зміну державницького статусу – перехід від незалежної держави до автономної області у складі УНР, ‑ політичний розвиток Cхідної Галичини в першій половині 1919 р. тривав по-особливому. Втручання паризької Найвищої Ради мирної конференції у перебіг збройного українсько-польського протистояння значною мірою погіршило перспективи українців власними силами захистити державність. Вимушене перемир’я дозволило полякам не лише зупинити «Вовчухівський наступ» галичан, а й забезпечити плацдарм для власного просування на схід. Тим часом новим центром ЗОУНР стає м. Станіславів. І саме в цьому місті Українська національна рада продовжила процес державного будівництва. Будучи по суті лише тимчасовим керівним органом, Національна рада підготувала і прийняла ряд законопроектів, що мали стабілізувати внутрішню структуру держави.

Так, з 25 березня по 15 квітня тривала чергова сесія законодавчого органу регіону, на якій прийнято низку важливих законів. У своїх мемуарах М. Лозинський наводить тексти цих документів, що значною мірою (завдяки авторським коментарям) дозволяє проаналізувати їх значущість для державного життя. Зокрема 15 квітня прийнято 2 закони про майбутню владу – «Закон про вибори до сейму» та «Закон про скликання сейму». Ці документи не лише визначали принципи формування нового, загальнонародного представницького органу влади, а й здійснювали розподіл території країни на виборчі округи і обумовлювали принципи українського виборчого права. Інший не менш важливий документ – «Закон про виконання громадянських прав і обов’язків у Західній Області УНР» від 8 квітня 1919 р., на думку мемуариста, забезпечив правову єдність жителів обох частин України, адже відповідно до нього громадяни УНР також прирівнювалися до громадян ЗОУНР.

На цій сесії, що передбачалася, як остання для Національної ради (в червні 1919 р. вже мав бути обраний сейм), здійснено також спробу розв'язання земельного питання. Будучи ледь не ключовим для українського населення, воно потребувало якнайшвидшого практичного вирішення, чого сама Національна рада зробити не могла. Через це прийнятий 14 квітня закон містив лише основи майбутньої земельної реформи, проведення якої відкладалося на той час, коли солдати повернуться з війни, і головне (як зауважив М. Лозинський) – поки не визначиться міжнародна ситуація. Через небажання дати полякам додатковий аргумент проти ЗОУНР, так і не було чітко встановлено процедуру націоналізації великих земельних наділів, більшість із яких належала саме польським власникам.

Окреме місце серед мемуарів сучасників визвольних змагань займають праці, присвячені дипломатичній діяльності ЗУНР, передусім її взаємин із країнами Антанти та участі в Паризькій мирній конференції 1919-1920 рр. Написані дипломатами та членами дипломатичних місій, учасниками конференції та задіяними в підготовці до неї особами, мемуари містять цінну інформацію про організацію дипломатичної роботи, труднощі на шляху до міжнародного визнання УНР та ЗУНР, і що головне – ті проблеми, з якими зіткнулися українські делегації в Парижі при спробі заручитися підтримкою країн-переможниць у відповідності до проголошених ними ж принципів. Особливо змістовно ці аспекти розкрито в спогадах А. Марголіна,  О. Шульгіна, Є. Онацького, О. Назарука, та інших.

Окрім вищезгаданих, події становлення ЗУНР, її боротьба з Польщею, стосунки з УНР та занепад як державного утворення відображено і в мемуарах інших сучасників, які представляли різні політичні табори. Згадки про ці події є у лідерів російського Білого руху та учасників подій з інших країн – Польщі, Австро-Угорщини, держав Антанти тощо. Всі вони становлять той важливий джерельний комплекс, що дозволяє максимально об’єктивно досліджувати історію Західноукраїнської Народної Республіки на всіх її етапах. У цілому ж історію становлення та існування ЗУНР, її внутрішньої та зовнішньої політики досить детально висвітлено в мемуарних джерелах.

**Лекція 5. Тема:** **Падіння Гетьманату в мемуаристиці.**

**План.**

1.Утворення Директорії УНР.

2.Антигетьманський повстанський рух.

3.Падіння Гетьманату П. Скоропадського.
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*Короткий зміст лекції*

Заміна Гетьманату Директорією в Україні викликало зацікавленість у сучасників не менше, аніж прихід П. Скоропадського до влади. Так, у своїх мемуарах сам П. Скоропадський вважає основною причиною нестабільності в державі й відповідно падіння свого режиму діяльність в Україні колишніх членів Центральної Ради, які прагнули будь-якими засобами повернутися до влади. Не менш шкідливим, на його думку, були більшовицька агітація, а також діяльність солдат і офіцерів, розпущених німцями українських військових підрозділів. Не уник гетьман і звинувачення щодо дій поміщиків, які своєю жорстокістю підштовхнули селян до антигетьманських повстань.

Близькі до аргументів П. Скоропадського думки в своїх мемуарах висловлюють і його прихильники. Так, М. Могилянський робить спробу визначити головні та другорядні причини. До перших він відносить жорстокість офіцерів-карателів, що не були пов’язані з гетьманським урядом, однак відштовхнули від Гетьманату селянство, а до інших – ліву агітацію як з боку більшовиків, так і від українських соціалістів, які вдало змогли використати настрої селян. Репресії проти селянства як головну причину падіння Гетьманату називають і Д. Дорошенко, і В. Зеньківський. Однак, на їх думку, винні в цьому не стільки каральні офіцерські загони, скільки німецькі та австро-угорські окупанти, які й підштовхнули селян до більшовизму.

Деякі інші фактори називає ще один ідеологічний прихильник Гетьманату Є. Чикаленко. 1 листопада 1918 р. він зустрівся з гетьманом і, якщо вірити щоденнику, відверто вказав П. Скоропадському на його політичні прорахунки: 1) відсутність національного, а не проросійського уряду, який дискредитував гетьманську владу в українських очах; 2) запізнення з проведенням аграрної реформи, яка була ключовим питанням української революції; 3) відсутність регулярної, боєздатної армії, яка б мала стати основою суверенної держави. Далі у доволі різкий формі Чикаленко розповів П. Скоропадському про антиукраїнську діяльність військового міністра О. Рагози, який активно формував у Києві російські офіцерські частини, що «як тільки німці вийдуть звідсіля, то скинуть і Вас пане гетьмане, і Українську Державу». У відповідь П. Скоропадський сказав, що поки тут перебувають німці, Україну встигнуть визнати незалежною більшість європейських держав. Отже, аудієнція завершилася «прохолодно».

Інакше трактували причини успішності перевороту представники опозиції. Вони, на відміну від опонентів (за виключенням Є. Чикаленка), вказують, що причиною перевороту стали не дії непідконтрольних Гетьманату сил, офіцерів-карателів та окупантів, а сама внутрішня політика уряду П. Скоропадського. Так, В. Винниченко І. М’якотін, П. Христюк  називають причинами незадоволення народних мас укази та розпорядження існуючої влади. Не уникають опоненти і відкритих звинувачень у підтримці гетьманським урядом дій офіцерів-карателів. Поміщицьку реакцію і жорстоке придушення селянського руху причиною падіння Гетьманату вважав і А. Денікін.

Навіть і сам П. Скоропадський визнає, що головним поштовхом до повстання стала його остання «грамота», проголошена 14 листопада. Вона й визначала майбутнє України як складової частини загальноросійської федерації. Варто зазначити, що цю думку поділяють і прихильники гетьмана, як то Д. Дорошенко, так і його опоненти з «лівого табору» – І. Мазепа М. Ковалевський, П. Христюк. Останній охарактеризував «грамоту» П. Скоропадського, як повну ліквідацію української державності. Д. Донцов констатував: «соціалістичні круги ненавиділи гетьмана за те, що він став гетьманом самостійної України, я ж відійшов від нього з жалем за те, що (по тій грамоті) він перестав ним бути».

Перехід до проросійської політики, як причину загального протигетьманського повстання, називає у своїх мемуарах і А. Денікін. А Чикаленко з сарказмом писав, що завдяки ідеї федерації П. Скоропадський незабаром замість гетьмана стане командуючим якоїсь російської армії. Проте провину за це він покладає на соціалістів, які не змогли досягти компромісу з гетьманським урядом і готують повстання. А «всякі повстання ведуть тільки до деморалізації, до руїни, до анархії, але таким честолюбцям, як Винниченко, Петлюра до цього байдуже».

Мемуаристика також дає інформацію про регіональні особливості протигетьманського повстання, що завершилося успішно і призвело до загибелі «політичного проекту» – Української Держави П. Скоропадського. Так, наприклад, за спогадами сучасника, у Миколаєві (Херсонська губ.) під час наближення повстанських загонів отамана М. Григор'єва гетьманська адміністрація без опору на пароплаві в паніці залишила місто, «забувши» у порту офіцерську добровольчу дружину та 2 бронеавтомобіля. Про бої з повстанцями Директорії в листопаді 1918 р. у районі Лубни – Ромодан залишив спогади полковник добровольчого офіцерського загону.

Колишній голова Центральної Ради М. Грушевський у статті «По шкоді» дав оцінку Гетьманату, написану відразу після його падіння. Новітню «гетьманщину» автор кваліфікує, як «скверний анекдот», скомпонований спілкою наших поміщиків і німецьких генералів», а П. Скоропадського – як «просте знаряддя в руках возсоєдинителів Росії».

Отже, ми бачимо, що і апологети, і супротивники П. Скоропадського одностайно називають головною причиною падіння Української Держави жорстокі репресії проти селян, не залежно від того, хто і як їх проводив: гетьманські охоронці, поміщицькі загони офіцерів-карателів чи австро-німецькі окупанти. Саме такі дії остаточно розірвали нетривкий союз гетьмана з селянством, підштовхнувши останніх до «лівого» табору.

Такі висновки підтверджені й історичними фактами, і мемуарами сучасників. Так, М. Ковалевський відверто зазначав, що протигетьманський рух у грудні 1918 р. став загальноселянським. При цьому він був спрямований не лише проти гетьмана, а й проти поміщиків, яких карали за репресії, змушуючи останніх тікати з маєтків, щоб сховатися від народної помсти. П. Скоропадський у своїх мемуарах, не маючи можливості заперечити селянський характер виступів, спробував його обмежити лише незаможними селянами, вказуючи, що ті, хто мав власність, участі у боротьбі проти нього не брали.

Однак таке виправдання є лише спробою самозахисту. Інші мемуаристи засвідчують, що протигетьманський рух був багаточисельним і охоплював майже всі верстви селянства. Більше того, він розвивався стихійно і не був породженням свідомої діяльності опозиції . Аналогічно описують повстанський рух і представники інших політичних сил, прихильники більшовизму О. Альошин та Г. Калита, анархіст Н. Махно, український соціаліст М. Дорошенко. Всі вони хоч і називають основною соціальною базою противників Гетьманату селянство, проте погоджуються з наявністю певних груп заможних хліборобів, що не підтримували цей рух. Ураховуючи таку одностайність мемуаристів, можемо погодитися з цим фактом як об’єктивно реальним.

Спроби укріпити Українську Державу завдяки створенню власної армії та успішній зовнішній політиці також дали лише тимчасовий успіх. Малочисельна армія виявилася ненадійною, а залежність політики Гетьманату від німецької адміністрації зменшила його шанси на виживання після Першої світової війни.

Тож і ці дії, яскраво висвітлені в мемуарній літературі, продемонстрували, що Гетьманату завадили не лише зовнішні обставини, а й невміння та небажання впроваджувати власні політичні ідеї та проекти. Успішність освітньої та культурної політики лише підтверджують попередню тезу – успіхів вдалося досягнути лише в другорядних для державності сферах, де вплив німців був мінімальний, і П. Скоропадському вдалося завершити свої починання. Тому і апологетика, і критика політики Гетьманату в мемуарах, на нашу думку, є досить слушною й актуальною для висвітлення об’єктивних реалій тогочасного життя.

**Лекція 6. Тема:** **Внутрішня та зовнішня політика Директорії в історико-мемуарній літературі.**

**План.**

1.Трудовий конгрес.

2.Отаманщина.

3. Дипломатичні відносини з Антантою та радянською Росією

4.Військові дії проти більшовиків та денікінців.

5.Перший та Другий Зимові походи.
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*Короткий зміст лекції*

Спогади основних учасників подій не менше за документальні джерела дають нам інформацію про плани того чи іншого політика, про ставлення до нього сучасників і навіть про суб’єктивні причини успіху чи невдачі конкретної справи. Дослідження діяльності Директорії досить важливо в тому контексті, що до її складу входили політики, які представляли різні політичні програми, прагнули їх практичного впровадження будь-якою ціною. До того ж кожен із діячів цього періоду сам по собі був цікавою, одіозною особистістю, прагнучи показати саме свою роль в історії та відстояти її перед нащадками. В. Винниченко, Б. Маротс, І. Мазепа, П. Христюк, О. Греков, М. Омелянович-Павленко – всі вони так чи інакше у своїх спогадах прагнули довести відданість саме власній лінії, «перекладаючи» провину на своїх соратників – опонентів. Не менш цікавим є й висвітлення подій того часу в мемуарах та спогадах другорядних діячів: військових, іноземців, представників більшовицького та «білого» таборів тощо. Вони намагаються дати зовнішню оцінку подіям та персонам, часто при цьому надаючи свої коментарі. Все це викликає не лише дослідницьку цікавість, а й звичайний людський інтерес, що робить розвідку ще більш актуальною.

Ураховуючи все вищесказане, можемо класифікувати мемуарну літературу з історії Директорії за політичною позицією, соціальним статусом та родом діяльності її авторів.

Розглядаючи мемуарні твори, можемо умовно їх поділити на декілька груп. До першої належать спогади членів Директорії та їх найближчих соратників. Так, передусім варто вказати працю В. Винниченка «Відродження нації», що вийшла ще в 1920 р. – практично відразу після закінчення визвольних змагань. У ній автор не лише показує свою діяльність як глави Директорії, а й намагається висвітлити об’єктивні та суб’єктивні причини її поразки. Певною мірою близькою до поглядів В. Винниченка на Директорію є праці його найближчих сподвижників, зокрема М. Шаповала та І. Мазепи. До цієї групи мемуарів можемо також віднести спогади інших осіб, що працювали в уряді, а саме І. Фещенко-Чопівського, П. Христюка , прем'єра Б. Мартоса.  Спільною рисою для багатьох із них передусім є засудження діяльності С. Петлюри, волюнтаризм та прагнення влади якого стали основною причиною краху Директорії з фактичним перетворенням його на «отаманщину».

Однак вони не є однорідними, адже кожен із політиків так чи інакше викладав власне бачення тих процесів, з якими особисто зустрічався. Не менш цікавою є позиція, викладена стосовно Директорії у працях її політичних опонентів, передусім колишніх перших осіб Гетьманату. Зокрема проблемі виникнення Директорії та її перемозі приділяють місце у своїх мемуарах П. Скоропадський , Д. Дорошенко та ін. Їх ставлення до сили, що зруйнувала Українську Державу, вкрай негативне і часто переобтяжене відкритою дезінформацією. Однак від цього значущість цих творів не зменшується. Більше того, часто саме в спогадах опонентів містяться згадки про ті події та їх наслідки, які члени Директорії та її прихильники прагнули б замовчати, чи трактувати з вигідної для себе, але не підтвердженої фактами позиції.

Окреме місце історія Директорії посідає і в мемуарах діячів ЗУНР, які так чи інакше контактували з політиками УНР. До них можемо в першу чергу віднести праці Л. Цегельського , М. Лозинського та К. Левицького, – свідомих борців за незалежність. Їх світогляд та бачення майбутнього України докорінно відрізнялися від проектів східноукраїнських політиків, особливо стосовно майбутнього соціально-політичного ладу. При чому їх ставлення до УНР-івських політиків не залежало від політичної програми останніх. Досить цікавими та інформативними джерелами цієї групи можна вважати спогади офіцерів УГА, що в 1919 р. діяла спільно з армією С. Петлюри. Значної уваги заслуговують спогади М. Тарнавського та А. Кравса. В них автори не лише дають власне бачення військових подій 1919 р., а й викладають своє пояснення союзу УГА з армією А. Денікіна і фактичного припинення не лише союзу галичан із С. Петлюрою, а й остаточного завершення періоду Директорії.

Особливе місце серед мемуарної літератури, присвяченої подіям часів Директорії, належить спогадам військових, які представляли різні військові школи: Січового стрілецтва, школу кадрової армії колишньої Російської імперії та школу «вільного козацтва» - отаманщини. Всі вони так чи інакше були пов’язані з Директорією в ключові періоди її функціонування: під час протигетьманського повстання, у стосунках із арміями Антанти та білогвардійцями, у союзі з УГА, і що головне – під час антибільшовицької війни. Кожен із представників цієї групи мемуаристів: О. Греков,  В. Петрів , М. Омелянович-Павленко , В. Кучабський ,  Ю. Тютюнник та ін. намагалися по-своєму не лише показати перебіг військових дій, ставлення армії до тієї чи іншої акції уряду, а й дати оцінку тогочасним політикам та їх планам. Особливо цікавими виступають мемуари тих військових, які в різний час перебували на службі у Директорії, проте не до кінця поділяли її політичні та соціальні проекти. Це стосується праць лідерів Січових стрільців та колишніх царських офіцерів, для яких соціальні експерименти на селі та в армії викликали значну недовіру до життєвості нової української влади. Важливо зазначити, що автори з цієї групи мемуаристів часто намагаються показати не лише особисте ставлення, а й ставленню звичайних, рядових бійців до здійснюваних заходів, показати настрої, що панували в війську. І саме це робить спогади колишніх військових неоціненним історичним джерелом доби Директорії, що протягом всього свого існування перебувала у стані як зовнішньої, так і Громадянської війни.

Доповнюють загальну картину історії Директорії УНР мемуари її сучасників з інших політичних таборів, як більшовицького, так і білогвардійського. В них автори хоч і з різних ідеологічних позицій висвітлюють події в Україні, а також своє бачення їх. Мемуари передусім присвячено аналізу внутрішньої політики Директорії, ставлення до тих сил, які вони представляли. Більшість коментарів і характеристик щодо українських політиків цього часу є суто негативними, що лише підкреслює ідеологічну призму, через яку писалися спогади. Спільним для цієї групи мемуаристів є їх природне несприйняття самої ідеї української державності поза межами єдиної монархічної чи радянської Росії. Вони часто навіть не намагаються зрозуміти українську владу, ставлячись до неї лише як до чергової перепони на шляху перемоги. Однак є між ними і розбіжність, що полягає в більшій толерантності більшовиків до проявів національного руху в Україні. Відкрито не заперечуючи його необхідність, радянські мемуаристи часто намагаються притягнути його, як незначний додаток до революційної боротьби за владу Рад. При цьому вони трактують війну проти УНР не як війну між Росією та Україною, а як боротьбу українських робітників і селян проти дрібнобуржуазної, «контрреволюційної» Директорії.

Становленню Директорії як нового революційного осередку, що відбулося в листопаді 1918 р., приділено значну увагу в більшості мемуарних праць, присвячених визвольним змаганням 1917-1921 рр. Адже саме останні місяці 1918 р. продемонстрували всю політичну палітру тогочасної України: настрої, прагнення, проекти не лише лідерів двох ворогуючих сторін: повстанців та гетьманців, а й бачення подій представниками військових, іноземців, тих осіб, які безпосередньо не брали участі в повстанні, будучи лише його свідками та сучасниками.

При цьому спроба розібратися в причинах виникнення Директорії та її перемозі найчастіше переважає в мемуарах над самим описом подій, що виявився досить банальним і заплутаним. Адже боротьба Директорії з Гетьманатом продемонструвала не лише внутрішню боротьбу українських соціалістів та консерваторів, а й боротьбу двох форм політичного устрою – монархістської та республіканської, проросійської та незалежницької. Звідси й певна увага до подій протигетьманського повстання з боку «сусідів», передусім лідерів Білої армії та більшовицької Росії.

Питання перебування перших місяців Директорії при владі, здійснення нею внутрішньополітичних та зовнішньополітичних акцій знайшло своє відображення в чисельних мемуарах. І хоча за кількістю згадок та їх інформативністю цей масив значно поступається періоду боротьби за владу (листопад 1918 р.), саме він дозволяє нам більш детально проаналізувати всі ті обставини, які призвели до невдачі цього державного утворення, фактичному його розвалу зсередини. Зазначимо, що більшість офіційних документів не містять опису подій «кулуарної» боротьби, що пронизувала Директорію з початку її виникнення. Отже, мемуари учасників тих подій в цьому випадку по суті виступають головним джерелом дослідження внутрішньої ситуації в Україні та її правлячого режиму.

Необхідно вказати, що аналіз внутрішньополітичної роботи Директорії як правлячої в Україні сили варто розпочинати не з моменту падіння Києва, а з часу переходу стратегічної ініціативи на бік повстанців, тобто з початку грудня 1918 р. У цей час значна територія України вже перебувала під контролем республіканських військ, і лише в деяких регіонах прибічники гетьмана чинили ще активний опір. Однак більша частина країни вже не підкорювалася центру.

Саме в цей час у середовищі Директорії, яка від самого початку не була єдиною, посилився розкол на дві фракції. Три її члени: В. Винниченко, Ф. Швець та О. Андрієвський перебували у Вінниці; їх соратники – С. Петлюра та А. Макаренко – у Козятині, де Головний отаман зробив свою ставку. Навіть таке розміщення вказувало на початок відкритого протистояння в боротьбі за владу двох основних гравців – В. Винниченка, який намагався зміцнити свої позиції як голова Директорії, та С. Петлюри, який презентував себе головнокомандувачем усіх збройних сил і відкрито претендував на посаду військового диктатора. Кожен із них використовував всі доступні йому засоби не лише для укріплення власного становища в уряді та країні, але й для приниження свого опонента.

Першим цю «війну» розпочав ще 14 листопада 1918 р. С. Петлюра, оприлюднивши свій універсал від власного імені, не узгоджуючи його з іншими членами Директорії. Отже, на думку В. Винниченка, він надав своє ім’я всьому повстанню, презентувавши його не як загальнонародну революцію, а саме як «петлюрівщину». Цю позицію В. Винниченка поділяє й генерал УНР О. Греков, якого важко запідозрити у симпатії до однієї з течій у Директорії. Він відкрито вказує, що С. Петлюра, який переслідував власні цілі, всіляко рекламував лише себе (а не Директорію) у повстанських військах.

Відповідь В. Винниченка була не менш амбіційною. Посилаючись на свій авторитет як глави Директорії, він запропонував власний проект ліквідації збройних сил УНР, яких демократична республіка нібито не потребує. З його аргументації випливало, що саме армія, незважаючи на свою національну приналежність до українства, лишається основним контрреволюційним елементом. Керівництво армії, більшість із якого не мала достатнього політичного розуміння ситуації, походила з колишніх царських та гетьманських офіцерів, які лише розкладали її революційну сутність, відштовхували не лише солдатів, а й місцеве населення від Директорії. В. Винниченко відкрито наголошував, що саме у Вінниці він прагнув розпочати організацію «революційної та соціалістичної армії», без якої ніякі гасла й декрети Директорії не могли бути здійсненими. Він запропонував реорганізувати «старшинські» школи, до яких повинні зараховувати виключно політично свідомих робітників і селян, а в армії ввести інститут політичних комісарів, відтак діючих офіцерів до часу випуску нової військової еліти перевести в унтер-офіцери. За цим проектом, викладеним у тому числі й у мемуарах, наочно бачимо спробу максимально політизувати армію, перевівши її з під керівництва кадрових військових (до яких зараховував себе і С. Петлюра) під пряму владу представників політичних сил в особі комісарів. Кінцевою метою цього проекту стало позбавлення С. Петлюри можливостей упроваджувати будь-які власні ініціативи через військо.

Цей проект хоч і був фактично відхилений Директорією, однак ще більше розколов українських революціонерів. Постійні суперечки лише сприяли процесу втрати контролю за повстанським рухом, що все більше скочувався до звичайної «отаманщини». Так, О. Греков у спогадах чітко зазначає, що в грудні 1918 р. народ займався тією справою, яку він вважав за потрібну, а саме ліквідовував гетьманську адміністрацію та роззброював німецькі частини, абсолютно не цікавлячись Директорією і часто навіть не маючи уявлення про її існування.

Протистояння між В. Винниченком та С. Петлюрою в цей час набуває нових рис. Кожен із них, прагнучи довести саме свою необхідність і важливість справі революції, активізує діяльність у тому напрямку, що був йому підконтрольний. Так, В. Винниченко ще у Фастові запропонував на розгляд Директорії питання про впровадження в Україні системи радянської влади. Це, на його думку, не лише мало повернути революцію суто на соціальні рейки, а й перехопити більшовицькі лозунги і зняти загрозу війни з червоною Москвою. Розуміючи, що більшість селянства є політично активними лише тоді, коли йдеться про вирішення місцевих проблем, В. Винниченко закликав не відкидати у політичній боротьбі інтереси пролетаріату як українського, так і неукраїнського. Саме союз робітників і селян під спільними соціалістичними гаслами дасть можливість УНР вистояти в несприятливому зовнішньополітичному оточенні.

Однак на засіданні Директорії більшість підтримала С. Петлюру в його неприйнятті «більшовизму», що викликало досить бурхливу реакцію самого В. Винниченка. Як згадує І. Мазепа, голова Директорії ледь не залишив засідання, ображений не сприйняттям його аргументів щодо планів «радянізації» армії та країни. Сам же В. Винниченко пояснив позицію своїх опонентів у характерному для себе руслі, звинувативши їх у «хуторянстві» та «обивательстві». На його думку, вони були нездатні оцінити необхідності «більшовизації» національної революції, приховуючи під цим свою неспроможність реально оцінювати існуючі в Україні реалії.

Діяльність С. Петлюри на посаді Головного отамана, на відміну від позитивних спогадів генерала В. Синклера, з сарказмом описує інший військовий діяч О. Греков. Він згадує, що С. Петлюра в Козятині у вагонах військових ешелонів зробив собі штаб, саме цим вирізнивши себе з - поміж інших «штатських» членів Директорії. Сам О. Греков виконував при штабі функції командувача польових військ УНР. Однак командувати йому було ніким, адже селянські отамани діяли самостійно, майже не звертаючи уваги на накази та відозви С. Петлюри.

Про результати такої діяльності С. Петлюри свідчать згадки багатьох сучасників. Так, голова «Комітету поступових партій» Полтави В. Андрієвський, описуючи перебіг повстання на Полтавщині, вказує, що на початку виступу Директорії до універсалу С. Петлюри прислухалися багато селянських ватажків, які відчули свою боротьбу не містечковою, а загальнодержавною. Однак подальша бездіяльність із боку центру, відсутність єдиного виробленого плану та ігнорування місцевих інтересів призвело до поступового відходу їх від загальних гасел революції.  Противник ідеї самостійності України, командуючий Добровольчою армією, генерал А. Денікін у спогадах писав, що, на його думку, протигетьманське повстання не мало національного моменту – Директорія виступила з соціальними гаслами, щоб залучити на свій бік селян. Однак потім селянство залишило без підтримки і саму Директорію.

Схожу оцінку повстання надає в мемуарах представник київських більшовиків. Він відзначив, що деякі селянські загон, які увійшли в Київ, мали червоні прапори з радянськими написами «За владу Рад». Це, на його думку, свідчило про соціальний, а не національний характер протигетьманського руху.

Директорія в цей час перебувала у Вінниці та займалася поточною роботою. Вона полягала в безконечних засіданнях для вирішення протиріч між партіями та навіть не починала організаційну діяльність на місцях, хоча гетьманська адміністрація скрізь виганялася повстанцями, відтак її необхідно було замінювати. За словами сучасника, на місцях, поруч із представниками Директорії, «появилися комісари, коменданти, отамани… революція йшла вже через голову Директорії». Єдиним результатом роботи зі створення державного апарату влади стало формування у Вінниці «Тимчасової Ради завідуючих державними справами». Цей орган, сформований як аналог Кабінету Міністрів, не мав чітко визначених прав і обов’язків. По суті з дієвого механізму, яким він мав стати, перетворився на дорадчий орган Директорії. Навіть призначені за його рішенням представники Директорії по губерніях мали звітуватися напряму Директорії, оминаючи цей комітет. З виїздом із Вінниці «Тимчасова Рада завідуючих державними справами» припинила свою діяльність.

Результати такої діяльності Директорії досить скоро стали очевидними. Як вказував О. Греков, у цей час одночасно зі зростанням чисельності повстанців в Україні відбувається і зворотній процес –втрата контролю над цими повстанськими отаманами. Селянський рух все більше почав набирати стихійних форм, що ніяким чином не відповідало планам В. Винниченка і тим більше С. Петлюри. В цих умовах політичні опоненти змушені були діяти спільно, фактично передавши в руки своїх ставлеників владу на місцях: П. Болбочану – Лівобережжя, В. Оскілку – Волинь, М. Григор'єву – Херсонщину. Варто зазначити, що така делегація влади, яку в своїх мемуарах підтверджує І. Мазепа (з серпня 1919 р. по травень 1920 р. був головою Ради міністрів УНР), з часом завдала більше шкоди, аніж реальної користі. Делегувавши цим ватажкам свої повноваження, Директорія практично втратила всі важелі контролю над ними, перетворивши їх у самовладних правителів, які керували регіоном на власний розсуд. Найбільше така ситуація не влаштовувала В. Винниченка як керівника політичного крила Директорії, адже у військовому плані отамани ще принаймні номінально визнавали зверхність Петлюри.

Однак значно більше в цей час турбувала членів Директорії проблема майбутнього політичного устрою України. Їй значне місце в своїй праці приділяє В. Винниченко, який переконливо засвідчує особисту зацікавленість у вирішенні цього питання ще до здобуття повстанцями Києва. Відтак він досить докладно розповідає у своїх мемуарах про спроби вирішення політичного майбутнього України.

Після відхилення більшістю Директорії плану фактичної радянізації держави В. Винниченко розпочав підготовку нового політичного проекту, що мав зберегти можливість широкомасштабного залучення до влади робітників великих промислових міст. Саме їх голова Директорії вважав тим прошарком, що найменше наділений увагою з боку української влади, і що саме вони можуть стати тим козирем, який, безумовно, використають більшовики проти УНР. Тож враховуючи інтереси тих соціальних прошарків, які репрезентувалися Директорією, В. Винниченко запропонував проект упровадження «трудових рад», тобто рад представників усіх елементів громадянства, які не живуть з експлуатації чужої праці. Пропонувалася не диктатура пролетаріату і незаможного селянства, що дуже нагадувало більшовиків, а диктатура «всього трудового люду». Сам В. Винниченко вказує на недосконалості цього формулювання, його тимчасовості, неясності та недоговореності.

Однак, як пише мемуарист, таке формулювання було прийняте Директорією. Ухвалено рішення про створення системи трудових Рад, а вищим органом влади мав стати Трудовий конгрес, обирати який мали тільки трудові елементи. Велика буржуазія, «класи паразитичні, експлуататорські» цього права позбавлялися. Важко оцінити справжні настрої, що панували в Директорії після прийняття цього рішення. Адже окрім самого В. Винниченка практично ніхто не намагається дати більш широку оцінку цього факту у своїх спогадах.

Як не дивно, але факт взяття Києва повстанцями 14 грудня 1918 р. практично оминув своєю увагою голова Директорії. Він лише вказує, що саме фактична відмова німецької армії чинити опір республіканським військам, що наступали, дозволила розбити гетьманців і здобути 14 грудня столицю. Таку лаконічність спогадів автора можна пояснити небажанням висвітлювати досягнення свого опонента – С. Петлюри, який номінально здійснював керівництво операцією. Однак і його заслуга насправді в цьому мінімальна. Головним стало рішення німецького штабу – не чинити спротиву Директорії. Більше того, В. Винниченко не змарнував можливість ще раз задіти свого опонента. Так, він вказує, що С. Петлюра був членом масонської ложі, й навіть знаючи, де переховується П. Скоропадський, не наважився його затримати, бо мав заборону на це від «гросмейстера» однієї з київських лож С. Моркотуна. Цей факт також наводить у спогадах і П. Христюк. Як пише сучасний дослідник визвольних змагань В. Солдатенко, така інформація на початку 1920-х рр. викликала серед еміграції гучний та тривалий публічний скандал, однак С. Петлюра ніде і ніколи не висловив із цього приводу жодного слова на свій захист.

Досить захоплено описує аналізований період історії Директорії І. Мазепа. Він вказує, що це була вирішальна перемога повстанців, які мали значну перевагу у всьому. Доля попереднього режиму, на його думку, вирішена ще тоді, коли П. Скоропадський видав свою «федеративну грамоту» про зв'язок із Росією. З ним у мемуарах погоджується і П. Шандрук. Про безнадійне становище Гетьманату в листопаді 1918 р. писав у своєму щоденнику і Д. Донцов. Цікаві спогади про ті події залишила прихильниця Білого руху, сестра милосердя М. Нестерович-Берг (свого часу за її сприяння наприкінці 1917 р. із радянської Москви на Дон перевезено більше 2,5 тисяч офіцерів). У мемуарах вона писала про ненадійність гетьманських військ і малочисельність російських добровольчих дружин, сформованих із офіцерів та учнівської молоді, які у грудні 1918 р. намагалися захистити від С. Петлюри Київ.

Взяття Києва розпочало нову сторінку історії Директорії. Однак ті протиріччя, які виникли ще до остаточного падіння гетьманського режиму, нікуди не поділися. Більше того, перемога усунула й головну ціль, яка тримала повстанців єдиним цілим – необхідність боротьби з Гетьманатом. Організація мирного життя виявилася для Директорії значно важчим завданням, аніж саме повстання.

Мемуарна література досить яскраво висвітлює ті питання, які виникли перед новою владою, а точніше були самі нею створені. Перші тижні перебування в Києві, як засвідчують мемуаристи, Директорія провела в самовихваляннях та бездіяльності. І В. Винниченко, і О. Греков в один голос вказують, що за цей час не зроблено ніяких кроків до встановлення повноцінної влади, відбувалися лише урочистості, головним персонажем яких був перший «національний герой» УНР – С. Петлюра.

Однак спогади з цього питання не є цілком об’єктивними. Ще з моменту зайняття повстанцями Києва у місті почав працювати Революційний комітет, до складу якого увійшли М. Авдієнко, В. Чехівський, А. Пісоцький, В. Висоцький, М. Галаган, Н. Загородній, М. Марченко. Цей орган виконував у місті (й номінально у державі) всі адміністративні функції. Однак реальна адміністративна влада в цей час належала командиру Осадного корпусу Січових стрільців Є. Коновальцю. Цю тезу підтверджує також О. Греков, вказуючи, що єдиною фізичною силою, яка розпоряджалася всім у Києві та навіть здійснювала особисту охорону членів Директорії, стала «січова рада». Лідер Білого руху, генерал А. Денікін у спогадах теж називає Є. Коновальця та галичан господарями Києва. Такої ж точки зору дотримується більшовик М. Майоров, який наводить факти розправ січовиків над радянськими службовцями та профспілками. І тільки численні скарги міністра праці УНР Л. Михайліва до С. Петлюри змусили Є. Коновальця відмовитися від масових розстрілів київських робітників.

Реальним поштовхом, що змусив Директорію відійти від святкувань та зайнятися державотворчою діяльністю, став губернський селянський з’їзд, що проходив 21-24 грудня 1918 р. у Києві. Його делегати, які представляли практично всі регіони України, окрім подяки за знищення режиму Гетьманату, поставили перед новою владою завдання проведення низки соціальних змін, які повинні були вирішити подальшу долю поміщицьких землеволодінь та великих селянських господарств. Такі вимоги делегатів з’їзду підштовхнули членів Директорії до здійснення першочергового завдання – формування власного уряду.

Як зазначає О. Греков, рішення про формування нового уряду і його особовий склад мало бути прийняте на бенкеті, організованому для представників різних партій. Саме на ньому оприлюднено й плани дій керівництва Січових стрільців. Будучи незадоволеними головуванням у Директорії В. Винниченка, вони планували замінити його на С. Петлюру, передавши при цьому реальну владу в країні «січовій раді», зробивши Є. Коновальця керівником усього війська і фактичним диктатором. Однак лідери «січової ради», на думку О. Грекова, не наважувалися на переворот, розуміючи, що більшість повстанських загонів не підтримає їх.

Незважаючи на внутрішнє протистояння у владі між партіями та військовими, 24 грудня Директорією призначено першу Раду Народних Міністрів, яку очолив В. Чехівський. У мемуарах наведено її повний склад. Однак, як засвідчують І. Мазепа та П. Христюк, діяльність цього уряду була дуже обмеженою, адже фактичних важелів впливу в нього не було. Далі Києва влада нових міністрів майже не поширювалася.

Другим, не менш значущим заходом в державному будівництві України часів Директорії, стало створення та оприлюднення «Декларації Директорії Української Народної Республіки». Цей документ, що побачив світ 26 грудня 1918 р., за своєю суттю поєднував не тільки основні гасла, під якими нова влада прийшла у Київ. Він фактично перетворювався на «проконституцію», за якою мало зорганізуватися все внутрішнє життя країни. Сам зміст декларації, або його уривки наводяться багатьма мемуаристами, зокрема П. Христюком. Однак детально проаналізовано його у «Відродженні нації» В. Винниченка. Він же дає й власні коментарі щодо цього документа. Так, за своєю тематичною структурою декларація умовно поділяється на три основних частини: економічну, політичну та соціальну. У відповідності до першочергових лозунгів Директорії виокремлено основне коло питань, вирішення яких влада брала на себе.

Згідно з декларації Директорією проголошувалася тимчасовою верховною владою революційних часів. Отримавши цю владу від народу, вона зобов’язувалася потім її йому повернути. В декларації також досить чітко прописано, хто ж має належати до «трудового народу», представники якого повинні бути обраними до нової владної структури – Трудового конгресу. Так, до них мало відноситися трудове селянство, яке першим відгукнулося на заклики Директорії й повстало проти панства зі зброєю в руках. Другою соціальною верствою, яка повинна прийти до влади через своїх депутатів, стало міське робітництво. Більше того, розуміючи реалії життя, декларація проголошувала, що всі робітники, а не лише українці, мають залучитися до нової влади. Третім прошарком, що мав право обирати делегатів на Трудовий конгрес, стала «трудова інтелігенція». Декларація чітко вказує, хто саме мав до неї відношення: робітники народної освіти, лікарські помічники (але не лікарі!), народні кооперативні службовці.

Аналіз цього політичного уривка наочно демонструє ті коливання, що існували в середовищі Директорії. Особливо показовим став той факт, що виборчих прав не отримали військові (на відміну від більшовицької моделі, де Ради солдатських депутатів були звичайним явищем). І хоч ніхто з мемуаристів не називає чітко автора документа, за яким солдати не вирізнялися з-поміж селянства, однак за контекстом яскраво помітною стає персона В. Винниченка. Не бажаючи посилення свого головного опонента С. Петлюри, він таким формулюванням наче підкреслює факт тимчасовості посади Головного отамана. Якщо не буде армії (бо селяни мають повернутися до мирної праці), то відповідно й анулюється посада отамана.

Не менш радикально вирішувалася приналежність до інтелігенції. Її «трудова» частина значною мірою штучно обмежувалася, щоб не допустити до влади представників буржуазної орієнтації. Ні вчені, ні митці, ні навіть лікарі та юристи, без яких існування держави практично неможливе, не отримували виборчих прав, фактично прирівнюючись до поміщиків і буржуазії, тобто автоматично ставали ворогами нової влади, про що з розчаруванням писав у спогадах український військовий діяч, учасник протигетьманського виступу М. Галаган. Таке трактування стану й місця інтелігенції особливо цікавим виглядає в тому аспекті, що практично всі члени Директорії, за винятком хіба що А. Макаренка, належали до тієї «нетрудової інтелігенції», в тому числі письменник В. Винниченко та журналіст С. Петлюра.

Декларація визначала також основні владні повноваження майбутнього Конгресу трудового народу, його першочергові завдання. Так, конгрес матиме всі верховні права й повновладдя вирішувати питання соціального, економічного й політичного життя республіки. До самого ж моменту скликання конгресу вся повнота влади мала належати Директорії, що виступала гарантом незалежності України. Під останнім передусім розуміла протидія спробам більшовиків перехопити владу. Зазначимо, що ще 17 листопада у Курську сформовано Тимчасовий робітничо-селянський уряд України. Не оголошуючи офіційно війни, більшовики почали просуватися вглиб українських земель.

У декларації визначено й основні напрямки діяльності нової влади в економічній сфері. Розуміючи всю важливість цього питання не лише для благоустрою держави, а й у соціально-політичному контексті, лідери Директорії з початку взялися за її реформування. Так, відразу, ще 9 грудня, скасовано всі закони та постанови гетьманського уряду у сфері робітничої політики. Відновлено восьмигодинний робочий день та право робітників на колективні договори, право на коаліції та страйки, а також всю повноту прав робітничих фабричних комітетів.

Однак основну увагу в економічній галузі приділено земельним відносинам. Саме їм присвячено ледь не більшість тексту декларації. На її початку чітко вказано, що всі дрібні та всі трудові господарства залишаються у попередніх власників, а решта земель передається в користування безземельних і малоземельних селян, особливо тих, хто пішов у військо республіки для боротьби з гетьманом. У життя впроваджувалися соціалістичні ідеї, прибічниками яких були більшість членів Директорії і особливо її голова В. Винниченко. У документі також знайшлося місце й ідеям націоналізації промисловості. Так, зокрема вказувалося, що Директорія вважає своїм обов’язком узяти під контроль УНР головні галузі української промисловості та направляти їх розвиток в інтересах працюючих класів та усього громадянства.

Останньою темою, яка розкривала у декларації погляди нової влади на майбутній устрій України, стало соціальне питання. Частково його висвітлено у політичних планах, зокрема в розподілі населення країни на «трудовий народ» та «експлуататорів», причому за досить таки умовними критеріями. Така непримиренність до «експлуататорських» класів разом із фактичною невизначеністю статусу більшості інтелігенції наочно демонструє політичний аспект вирішення соціального питання лідерами Директорії. Фактично вони проголосили в країні владу селянства, яке й становило основу їх армії під час повстання. Апеляції до інтересів інших «трудових класів», передусім робітників, були лише спробою розколу робітничого руху в цілому, адже переважна більшість робітників, особливо у великих містах, віднеслася до приходу нової влади негативно. Більше того, і цього не приховує навіть В. Винниченко, основна частина «вождів» УНР ставилася до робітників відкрито вороже, вважаючи їх не українцями. Те ж саме можна сказати і про статус майбутньої армії, саме існування якої ставилося під сумнів. Останнє відразу вороже налаштувало військових проти ідеї «трудової влади» в Україні та її виразників – Директорії. І це стосувалося не лише кадрових офіцерів, а й простих солдатів.

Незважаючи на всі недоліки та її надмірну заполітизованість, декларація мала велике значення для тогочасної України. Відтак її оприлюднення знайшло відгук у суспільстві. Так, І. Мазепа згадує, що відразу після прийняття цього документа в середовищі українських партій відбулося значне пожвавлення. Більшість простих людей вітали її економічну та соціальну програму, а опоненти, позбавлені влади, мовчали. Досить схвально віднеслися до декларації і селяни в губерніях, які очікували змін і фактично отримали право перерозподілу земель поміщиків.

Про реальну ефективність роботи Директорії на початку січня 1919 р. говорять й інші мемуаристи. Зокрема О. Греков, описуючи одне з її засідань, присвячених автокефалії Української церкви, зазначає, що лише О. Андрієвський як юрист розумів, про що ведеться мова, і в чому полягає юридична та канонічна автокефалія, оскільки жодного представника духовенства на нараду не запрошено, вона тривала близько 4 годин. Автор іронічно засвідчує, що в Директорії було надто багато вільного часу, якщо вона могла так довго розглядати це маловажливе питання.

І такі згадки про діяльність Директорії непоодинокі, що засвідчує її низьку ефективність і потреби реформування. Саме цьому й присвячувалася державна нарада 16 січня, на яку запрошено представників Директорії в регіонах, представників політичних партій та членів «січової ради». Нарада повинна була визначити майбутню лінію влади, представлену на Трудовому конгресі. Представник стрілецтва О. Назарук, посилаючись на війну з більшовиками, запропонував змінити керівництво Директорії, передавши його від В. Винниченка С. Петлюрі. Однак при цьому С. Петлюра позбавлявся військових повноважень, що переходили до Є. Коновальця. Третім, реальним лідером країни мав стати теж представник стрільців – А. Мельник, який би й очолив командування Січовим корпусом. Проте більшість наради таку пропозицію відкинула. А член всеукраїнської кооперативної організації «Селоспілка» Коваль взагалі заявив, що деякі селяни вважають галицьких стрільців – «австрійцями». Як засвідчує генерал О. Греков, ця нарада тривала довго і завершилася без прийняття будь-яких рішень.

Отже, бачимо, що більшість мемуаристів, описуючи перші місяці перебування Директорії в Києві, засвідчують її виключну безпорадність та залежність від командування Січових стрільців. Влада на місцях у цей час остаточно переходить до повстанських отаманів, що активно проводять свою власну політику боротьби з контрреволюцією та більшовиками. Найпомітнішим явищем цього часу стають єврейські погроми в регіонах, які рішуче засуджувалися урядом УНР, але реально вплинути на їх місцевих організаторів Київ не міг.

Зібрання Трудового конгресу відбулося в Києві 23-28 січня 1919 р. у час вирішального наступу більшовиків, війна з якими номінально розпочалася 16 січня, а фактично тривала з листопада 1918 р. Спогади про цю подію залишили в своїх мемуарах В. Винниченко, І. Мазепа, П. Христюк та ін. Всі вони практично сходяться в одному – конгрес не виправдав покладених на нього сподівань, більше того, перетворився у звичайне зібрання, що вже не мало достатнього владного представництва. Прибули навіть не всі делегати – із 593 було ледь більше 400. В. Винниченко однозначно назвав його «мертвонародженим», адже умови роботи та результати практично не мали ніякого значення. Як у свою чергу зазначали І. Мазепа та М. Галаган, депутати досить довго визначалися зі своїми політичними цілями, навіть однопартійні не могли знайти між собою згоди. Аналогічної думки дотримується і П. Христюк. Він зазначає, що есери дійсно склали більшість депутатів, однак вони могли працювати виключно за наявності єдності. А в результаті – представники більшості виступали та голосували за різні, часто протилежні резолюції.

Одним із визначальних чинників, що також вплинув на ефективність роботи конгресу, став наступ більшовицьких військ. Про ці військові дії залишили спогади представники обох сторін. Як зазначає В. Винниченко, і есери, і есдеки змушені були торгуватися між собою з обережністю, поглядаючи на червоне військо, що вже підходило до Броварів. Теж саме засвідчує і П. Христюк, який підкреслює, що в останні дні роботи депутати більше цікавилися рухом більшовицьких дивізій, аніж власними політичними програмами, не бажаючи бути оточеними ворогами в столиці [41, с. 78-79]. Представник радянського табору О. Селявкін у спогадах писав про швидкий темп наступу більшовиків проти Директорії в харківському напрямку в січні 1919 р.. Про безпорадність петлюрівського командування в Катеринославі та несподівано стрімке для мешканців міста просування червоноармійців писав у мемуарах ще один свідок тих подій, прихильник «єдиної та неподільної Росії».

Лише 28 січня конгрес ухвалив свою кінцеву резолюцію, укладену з ініціативи делегатів від УСДРП, які зуміли нарешті консолідувати навколо себе більшість. Її наведено в мемуарах І. Мазепи та П. Христюка. Резолюція по суті не містила нічого нового. Влада й надалі покладалася на Директорію УНР. Вирішення соціальних питань, формування нових виборчих законів та забезпечення демократії в Україні відкладено на наступні зібрання конгресу.

Отже, мемуаристи в один голос висловлюють своє незадоволення результатами роботи конгресу. Одні натякають на відсутність чітких програм, інші – на неможливість працювати під постійною «опікою» повстанських отаманів. Однак головною причиною збереження усієї повноти влади Директорією більшість сучасників вважає саме загрозу від радянських військ. Вона впливала не лише на депутатів та військових, а й членів Директорії та уряду, які вже почали готуватися до евакуації. І ніхто не висловлює навіть найменшого сподівання на те, що Київ вдасться відстояти, а більшовиків зупинити наявними силами.

Про стан армії, що визнавала владу Директорії та могла реально бути кинутою проти більшовиків, дають чітку інформацію призначений військовим міністром О. Греков та сам В. Винниченко. Зокрема О. Греків вказує, що основу війська УНР складали: корпус П. Болбочана на Лівобережжі (40-50 тис. бійців); три дивізії Січового корпусу (30-35 тис.); підрозділи В. Оскілка на Волині, чисельність яких ніхто не знав; «гайдамаки» С. Петлюри, які почали формуватися ще за часів Центральної Ради (6-7 тис. військових). В. Винниченко, в свою чергу, посилаючись на О. Грекова, називає загальну чисельність – 21 тисяча бійців, наводячи в спогадах копію доповіді військового міністра.

Така відмінність у кількості пояснюється часом – О. Греков дає інформацію станом на кінець грудня 1918 р., а у В. Винниченка вказано дані на кінець січня. Це наочно демонструє падіння не лише обороноздатності УНР, а й фактичний розпад армії, підірваний самовладдям на місцях «отаманщини». Так, на Півдні загони Григор'єва, більшість яких у січні діяли на Миколаївщині (Новий Буг – Снігурівка), майже не виконували розпоряджень Директорії. А 29 січня отаман повідомив свої «Республіканські війська східної Херсонщини» про перехід на бік наступаючої червоної армії. За спогадами сучасника, сумну славу здобули різні «курені смерті». На Чернігівщині діяв «червоний курінь смерті» отамана Ангела, на Волині – «чорний курінь» Гуцола. Ці отамани відмовлялися за наказами Директорії виступити на фронт, проте на місцях активно боролися з «буржуазією». М. Чеботарів, на якого покладено завдання боротися з «отаманщиною», в мемуарах, характеризуючи це явище, писав, що більшість повстанських ватажків «були звичайні авантюристи і тому утруднювали боротьбу й шкодили нашій справі». Так, 9 отаманів Правобережжя заарештовано за наказом М. Чеботаріва, а київському отаману Зеленому (Д. Терпило) та чернігівському Ангелу навіть влаштували зустріч із С. Петлюрою. «Ці отамани опам'яталися, але запізно!»

Прихильник скинутого Гетьманату, Д. Донцов у щоденнику відзначив безпорадність та безтурботність Директорії в умовах активізації в Україні радянських сил. Він доволі низько оцінював боєздатність республіканських військ, вважаючи, що для ефективної боротьби з більшовиками треба формувати військо із тих 100-тисяч полонених галичан колишньої австрійської армії, що перебували в Італії, а також залучати в якості найманців офіцерів європейських держав. Висновок досить сумний, Донцов – на той момент ідеолог визвольного руху – не вірить у національну свідомість широких народних мас.

Подібний настрій відчувається й у Є. Чикаленка. У січні 1919 р. він знову в щоденнику висловлюється на адресу В. Винниченка: «горе в тім, що Винниченко, як спеціаліст по втіканню, втече собі, а українську інтелігенцію більшовики перестріляють». Ці слова, на жаль, у подальшому стануть пророчими.

У таких умовах частини УНР намагалися протистояти руху більшовиків. У якості джерела про ті події можна навести спогади 15-річного стрільця І. Паньківа, що служив на бронепотязі «Отаман Мельник». У його мемуарах розповідається про важкі бої з наступаючими червоними військами та повсталими селянами на початку 1919 р.

2 лютого Директорія евакуювалася до Вінниці, а 6 лютого радянські війська здобули Київ. Проте ці успіхи більшовиків для населення теж не були переконливими. Як вказував П. Христюк, економічне життя руйнувалося ще глибше, червоний терор охопив не стільки буржуазію, скільки селянство та робітників, а «комуністичні декрети залишалися на папері».

Важливою віхою визвольної боротьби стало проголошення у січні 1919 р. Акту соборності українських земель. Із захопленням віднеслися до Акту соборності мемуаристи з числа Січових стрільців. І Є. Коновалець, і В. Кучабський наголошують на важливості цього заходу. Так, на думку Є. Коновальця, цей документ мав остаточно здолати непорозуміння між галичанами та жителями великої України, об’єднати їх з єдиною метою – захист власної держави.  Аналогічних думок дотримується і В. Кучабський, лише уточнюючи, що найбільшу радість продемонстрували саме січовики, серед яких ідея об’єднання була найпопулярнішою. Менш захоплено оцінюють цю подію цивільні представники східної України. Так, В. Винниченко взагалі приділив їй декілька абзаців, намагаючись показати події 22 січня, як робочий процес, що лише після встановлення політичної стабільності в країні зможе набути реальної сили.

Отже, навіть із наведених джерел бачимо, що мемуаристи західної та східної України по-різному оцінюють значення цієї події. Якщо галичани з захопленням повідомляють про значущість Акту соборності, то їх колеги з визвольної боротьби зі сходу ставляться до неї досить стримано, вказуючи, що її декларативне значення не могло бути вирішальним у ході організації опору зовнішнім ворогам, оскільки УНР і ЗУНР мали різні погляди щодо стосунків з більшовиками, Добровольчою армією, Антантою та Польщею.

Підсумовуючи внутрішню діяльність Директорії під час її перебування в Києві (грудень 1918 – січень 1919 рр.), бачимо, що новій владі так і не вдалося виконати першочергового завдання: забезпечити повноцінне керівництво країною та вирішити найбільш нагальні соціальні та економічні проблеми. Мемуаристи практично одноголосно стверджують, що за цей час в країні лише зросли анархія та криза, посилені побічним ефектом протигетьманського повстання – самовладністю селянських отаманів. І верхівкою кризи виявилося те, що майже 300-тисячна повстанська армія, яка була на початку грудня 1918 р. в розпорядженні Директорії, через місяць практично перестала існувати, залишивши країну фактично беззахисною від зовнішніх викликів.

Проаналізувавши мемуарну літературу, бачимо, що у спогадах усі автори відзначили скрутне становище, у якому опинилася Директорія вже в січні 1919 р. Переговори з Антантою, на думку мемуаристів, стали тими заходами, якими УНР сподівалася переломити хід подій та перехопити стратегічну ініціативу в більшовиків. Однак переговори відразу виявили нерівноправність сторін, реальних дивідендів Директорія так і не отримала, а вже в квітні під тиском радянських військ Антанта сама змушена була евакуювати експедиційні сили з чорноморських портів.

Щодо війни Директорії проти Добровольчої армії у 1919 році, то аналіз мемуарної літератури з досліджуваного питання дає можливість стверджувати:

По-перше, маючи спільного ворога – більшовиків, ні УНР, ні Добровольча армія не спромоглися подолати політичні суперечності та досягти компромісу.

По-друге, українсько-білогвардійська війна стала поворотним етапом в історії Української революції. Зазнавши поразки, уряд УНР втратив територію і роль самостійного політичного чинника.

По-третє, петлюрівсько-денікінський конфлікт виявив відсутність внутрішньої консолідації серед українських політичних сил, проілюстрував розбрат між урядами ЗОУНР та УНР.

По-четверте, лідери Білого руху не досягли головної мети. Незважаючи на поразку, уряд УНР не припинив своєї діяльності, а українське військо продовжило боротьбу за державність в нових умовах 1920-1921 рр.

У квітні 1919 р. Директорія пережила одну з найбільш небезпечних для себе подій – «оскілковщину». Отаман В. Оскілко, колишній царський прапорщик, що з перших місяців Директорії став ледь не самовладним правителем Волині, після встановлення «лівого» кабінету Б. Мартоса спробував здійснити державний переворот і заарештувати всю Директорію та її уряд. Причини цього виступу досить докладно подає у своїх споминах сам Б. Мартос, який зокрема вказує, що найбільшу зацікавленість у цьому перевороті відігравали праві українські партії, які втратили владу і планували цим кроком позбавитися і Директорії, і її уряду. Визнаючи, що цей переворот був одним із найнеприємніших явищ для національного престижу, колишній голова уряду намагається дати йому максимально об’єктивну оцінку. Він вказує, що вина людей, які з колишніх сотників опинилися на чолі багатотисячних армій, не менша, ніж у тих, хто їх туди призначав.  Схожу думку висловлює у своїх спогадах і Є. Коновалець, наголошуючи на тому, що основна вина заколоту лежить на галичанах, відомих своїми консервативними поглядами.

Прямим винуватцем заколоту Б. Мартос називає начальника штабу Північного угрупування військ УНР, генерала В. Агапієва, який вів переговори як з правими партіями, так і з денікінцями, і відповідно був зацікавлений у перевороті. Початком же самого повстання вважається відмова В. Оскілка виступити з військом на схід проти більшовиків. 28 квітня 1919 р. С. Петлюра видав наказ про зняття отамана з посади, а як відповідь – 29 квітня, зранку віддані отаманові війська зайняли Рівний і взяли під варту весь уряд. Однак члени Директорії на чолі з С. Петлюрою перебували тоді в Здолбунові, що й врятувало їх від арешту. Сил захопити Здолбунів у В. Оскілка не було, і саме це дало можливість С. Петлюрі придушити бунт наступного дня. Як зазначає Б. Мартос, більшість козаків В. Оскілка не розуміли всієї ситуації, і сам похід на Здолбунів їм представлено, як спробу звільнити С. Петлюру, який наче потрапив до рук більшовиків. У подальшому відозви самого С. Петлюри, який закликав не коритися заколотникові Оскілку, відіграли вирішальну роль. Уже 30 квітня Рівний було зайнято військами Головного отамана, а весь уряд звільнено з-під варти.

Цей заколот вміло використали поляки, які практично без опору зайняли Луцьк та захопили значні склади з амуніцією. Сам же В. Оскілко разом із В. Агапієвим втекли у Польщу. Для самої Директорії цей заколот мав ще більш шкідливі наслідки – він настільки послабив армію, що уряд 5 квітня змушений був залишити Рівний і згодом перебратися на Галичину. Війська УНР у цей час спиралися на Збруч, утримуючи лише декілька повітів на схід від річки.

Подальшу сторінку історії Директорії В. Винниченко своїх мемуарах іронічно у називає «вагонним табором», коли під владою українського уряду лишалися лише кілька кілометрів залізничного полотна, на яких розташовувалися вагони з владою, партіями та військом. Таку саму оцінку, тільки в менш категоричних висловах дають цьому періоду також І. Мазепа та Б. Мартос, наголошуючи, що уряд весь час пересувався лінією Броди – Золочів – Тернопіль. Частина офіцерства, більшість якого походила з царської армії, лише чекала моменту, щоб перейти до А. Денікіна. Отамани ж у цей час взагалі не визнавали будь-якої влади та діяли на власний розсуд. Регіонами поширився звичайний грабіж, що прикривався назвою «реквізиції». Однак і перебування на території Галичини не могло тривати довго, адже 14 травня 1919 р. армія польського генерала Ю. Галлєра розпочала широкомасштабний наступ, зайнявши 2 червня столицю ЗУНР – Тернопіль. Волочиськ на той момент контролювали вже більшовики, яких із поляками розділяла смуга шириною 20 км.

Не менш значущим для долі Директорії цього часу виявився заколот П. Болбочана, організований ним у Проскурові 9 червня 1919 р. Сам цей заколот В. Винниченко іронічно назвав виступом «другого національного героя проти першого», показуючи, що він став наслідком того самовладдя, яке Петлюра дозволяв своїм отаманам, і яке стало однією з причин падіння Директорії. Приводом же до цього виступу Б. Мартос називає запровадження Державного інспекторату, що мав виявляти контрреволюційні елементи в армії та боротися з ними. Це викликало зворотну реакцію правих сил, які після придушення виступу В. Оскілка продовжили працювати в уряді. Саме вони вирішили використати полковника П. Болбочана як подальшу заміну С. Петлюрі. Головою Директорії мав стати Є. Петрушевич. Справжнім організатором цієї змови став С. Шемет, який зумів умовити П. Болбочана розпочати виступ. Зазначимо, що останнього за наказом Петлюри вже призначено в Італію, щоб вирішати там справу повернення українських полонених. Були спроби залучити до заколоту проти С. Петлюри також Є. Коновальця, чи принаймні заручитися його підтримкою, однак керівник Січових стрільців заявив, що підтримає призначення Болбочана лише тоді, коли воно буде проведено легально, що малоймовірно. Цим він фактично відмовив заколотникам і підштовхнув їх до рішучих дій.

Основною ударною силою, на яку планували опертися заколотники, був Запорізький корпус, що на той час передислокувався з Румунії. Саме ним у 1918 р. командував П. Болбочан, відтак і були сподівання на підтримку козаками свого колишнього керівника. С. Шемет організував агітацію серед солдатів, щоб вони вимагали призначення комендантом корпусу саме свого колишнього командира. 9 червня П. Болбочан із прихильниками прибув до штабу Запорозького корпусу в Проскурові та оголосив себе командувачем. Однак досить швидка реакція уряду не дозволила заколотникам отримати реальну владу в корпусі, частини якого в цей час тримали фронт проти більшовиків під Шепетівкою. Отже, до Проскурова для вирішення ситуації на місці направлено спочатку державного інспектора В. Кедровського. Однак після провалу переговорів проти заколотників відправлено агентів петлюрівської контррозвідки, підтриманих полком ім. Д. Дорошенка, які заарештували П. Болбочана. С. Шемету вдалося втекти у Польщу. 10 червня відбувся суд над заколотником, а 24-го його розстріляно.

Обидва ці заколоти, досить детально описані мемуаристами, наочно продемонстрували слабкість та ненадійність позицій Директорії, яка не могла опертися навіть на свою армію. Перехід до «лівої» орієнтації після призначення кабінету Б. Мартоса не лише посилив розкол між соціалістами та самостійниками, а й між політиками УНР та ЗУНР, які відповідно підтримували «ліву» та «праву» лінію орієнтації в майбутній політиці Української держави. Реакцією на цей розрив і стали організовані правими два військових виступи. Однак остаточному розриву стосунків між галичанами та східними українцями на той час завадили зовнішні умови, а саме наступ польських та більшовицьких військ, який взагалі поставив під сумнів факт існування української влади.

Для організації подальшого опору необхідним було об’єднання всіх збройних сил УНР проти єдиного ворога. Однак цьому завадила одна важлива обставина, а саме призначення Є. Петрушевича диктатором. Це відразу зустріло опір із боку «лівого» уряду Директорії, члени якого не могли зрозуміти й прийняти таку зміну в політиці представників галицького громадянства. Через це було вирішено, що акт передачі влади Є. Петрушевичу від 9 червня 1919 р. є незаконним, і тому «диктатура» не є правовою. Це значною мірою й посилило конфронтацію між галичанами та УНР.

Тим часом, як згадує у своїх спогадах генерал М. Омелянович-Павленко, українці здійснювала останню спробу здобути перевагу над поляками та змінити перебіг війни. Однак наступ під Дрогобичем у травні 1919 р. завершився поразкою (в тому числі й через нестачу озброєння). За цих умов на нараді в Бережанах прийнято рішення про об’єднання східної та західної армії під єдиним командуванням генерала О. Грекова та «закриття» польського фронту. Всі сили вирішено спрямувати проти більшовиків. Однак і остання акція в Галичині – наступ під Чортківим з метою виведення з оточення частин української армії та збереження її майна – завершився невдало, оскільки більша половина спорядження, приготовленого для відправлення за Збруч із часом потрапила до поляків.

Інакше факт об’єднання обох армій та перехід Галицької армії за Збруч оцінив В. Винниченко. Він назвав дії галицьких політиків «боягузтвом», адже вони, відкинувши пропозиції більшовиків про антипольський союз, зрадили свій народ. «Буржуазні» прагнення галицьких політиків, що не наважувалися опертися на народні маси, а сподівалися лише на власну армію, виявилися утопічними, адже Польща мала значно більший військовий потенціал. Тож останні дії Національної Ради, а також і надання Є. Петрушевичу статусу диктатора призвели до втрати Галичини, однак врятували С. Петлюру та його «отаманщину».

Центром нової об’єднаної влади після відступу за Збруч галичан став Кам’янець-Подільський, який вдалося відстояти від більшовиків. Так 6 червня 1919 р. розпочався останній етап Директорії – Кам’янецький, який остаточно довів неспроможність української влади у форматі Директорії відстояти свою незалежність. Суттєві спогади про цей час нам залишили І. Мазепа, який дав опис та власний аналіз політичних подій літа 1919 р., та М. Омелянович-Павленко, який досить детально охарактеризував ситуацію в армії та перебіг війни проти більшовиків і денікінців. Саме М. Омелянович-Павленко вказує, що відразу після об’єднання Галицької армії з армією Директорії розпочалася її уніфікація, перетворення у справжню, регулярну бойову силу. За зразок взято структуру галицького війська, яке й стало головною ударною силою в цей час.

У політичному житті української влади такої уніфікації досягнуто не було. Як зазначає І. Мазепа, в цей час у Кам’янці-Подільському існувало дві влади: «ліва» у вагонах та «права» (галичани) в самому місті. Таке «двовладдя» й змусило C. Петлюру на початку серпня 1919 р. відійти від революційних ідей та розпочати більш тісну співпрацю з правими силами. Результатом таких дій стала відставка Б. Мартоса та формування нового уряду, який очолив І. Мазепа. Колишній прем'єр зберіг посаду міністра фінансів. З цього приводу сучасник відзначив: «нетерпеливо жде з-за кордону аеропланів з друкованими грішми, – це, мабуть, єдиний тепер обов'язок міністра фінансів – діждатись тих грошей і роздати».

Однак І. Мазепа також не зміг подолати протиріччя між С. Петлюрою та Є. Петрушевичем, які особливо загострилися з початком наступу армії А. Денікіна на Україну. Ставлення до цієї нової загрози було неоднозначним – якщо для східних політиків білогвардійська армія була природнім ворогом, адже її лідери ніяким чином не визнавали можливостей існування незалежної української держави, то для галичан порозуміння з А. Денікіним означало можливість налагодження стосунків з Антантою, відтак отримання її підтримки проти польських зазіхань.

У військовому середовищі довгий час обговорювалися плани майбутнього наступу, серед яких розглядалися 2 напрямки: Одеський для з’єднання з Антантою та Київський. Більшість галицьких командирів виступали за Одеський напрямок, вважаючи його більш перспективним. Але в підсумку головним напрямком визначено саме Київський, на який наполягав С. Петлюра. У військовому плані об’єднання армій дало Директорії суттєву перевагу. Відтепер під командуванням С. Петлюри було майже 80 тисяч воїнів, які мали досвід війни з поляками та більшовиками. Подальша реорганізація армії, про яку згадує М. Омелянович-Павленко, перетворили її на контрольовану та боєздатну одиницю. Єдине командування здійснював генерал М. Юнаків, який очолював Штаб Головного отамана. Проте в самій армії, як і в Галицькій частині, так і в Дієвій (Наддніпрянській) серед офіцерів, як свідчить у своїх «Спогадах» М. Омелянович-Павленко, переважали песимістичні настрої, викликані значною перевагою білогвардійської Добровольчої армії, що здійснювала наступ Україною теж у двох напрямках: на Київ та Одесу.  Командувач Галицькою армією, генерал М. Тарнавський писав у мемуарах, що С. Петлюра запевнив його, що з боку білогвардійців небезпека не загрожує, а в разі конфлікту частина денікінців перейде на бік УНР.

Незважаючи на все, в липні – серпні наступ республіканських військ проти більшовиків тривав, що знайшло відображення у спогадах українських військових. Наприклад, мемуари І. Вінника, які є фактично єдиним джерелом з історії Житомирської курсантської школи, що відзначилася в боях із більшовиками за Проскурів. Вирішальним моментом наступу української армії стало взяття Києва. 30 серпня Галицька група генерала А. Кравса увійшла у столицю, про що розповідається у числений військовій мемуаристиці. Однак того ж дня у Київ увійшли й передові загони денікінців, що змусили галичан залишити місто. Саме ця подія мала теж значний відгук у мемуарах сучасників, адже вона фактично поклала край сподіванням Директорії на відновлення свої влади над Україною.

Так, сам М. Омелянович-Павленко пояснює факт втрати Києва наказом Петлюри не вступати в сутички з Добровольчою армією. Інакше пояснюють причини відступу з Києва інші мемуаристи. Полковник Генштабу армії УНР В. Чабанівський відкрито звинувачує галицькі частини у тому, що ті не виконали наказу підірвати мости, що могло б зупинити наступ білогвардійців, і таким чином утримати Київ.

І. Мазепа причиною таких дій галицьких воїнів називає їх недостатню політичну підготовленість та незнання реалій життя Наддніпрянської України. На його думку, висловлену в спогадах, шанси укріпитися в Києві були, враховуючи незначну кількість білогвардійського загону, що увійшов у місто. Однак А. Кравс не прийняв бою через те, що не вбачав у денікінцях ворогів, а розглядав їх швидше, як союзника проти більшовиків.

Цікаві свідчення залишив старший син українського громадського діяча Є. Чикаленка – Л. Чикаленко. Колишній секретар Центральної і Малої Рад, він у ці дні перебував у Києві та спілкувався як з галицькими, так і з денікінськими офіцерами. Провину за відхід із Києва він теж покладає на А. Кравса, який пішов на поступки білогвардійському командуванню. Останнє вустами полковника Стеселя заявило, що галичани – це австрійці, а українці набагато гірше більшовиків, адже вони йдуть проти неподільної Росії. Пізніше, перебуваючи у Кам'янці-Подільському, Л. Чикаленко зустрівся з Є. Петрушевичем і запитав: чому ж відбулася «київська трагедія»? Лідер ЗОУНР відповів: «За Денікіним стоїть ціла Антанта а на конфлікт з нею ми не підемо». Аргумент Л. Чикаленка, про те, що у свій час отаман М. Григор'єв розгромив війська Антанти і здобув Одесу, на «диктатора» ніяк не подіяв.

У характерній для себе манері відгук дав і В. Винниченко, який один із тих небагатьох, хто не покладав всю вину виключно на Кравса. На його думку, «отаманщина» приречена самим заграванням із А. Денікіним відтак, була нездатною обороняти Київ. Незважаючи на такий «пошук винного» у мемуарній літературі, більшість авторів реально вказує, що відступ із Києва став початком кінця союзу галичан та військ УНР, а в перспективі – кінця й Директорії.

Мемуаристика, зокрема військова, по суті є унікальним джерелом, де висвітлено подальший перебіг визвольних змагань: Перший та Другий зимові походи армії УНР, участь українських формувань в радянсько-польській війні 1920 р., селянсько-повстанський антибільшовицький рух. У цій літературі відображено яскраві бойові епізоди, діяльність окремих військових підрозділів та повстанських загонів. Проте це були вже останні спалахи Української революції 1917-1921 рр.

Отже, найменш інформативним, за мемуарною літературою, видається останній період історії Директорії – період її перебування у Рівному та Кам’янці-Подільському. І це не зважаючи на такі інформативні джерела, як спогади двох прем’єр-міністрів: Б. Мартоса та І. Мазепи. Їх мемуари, містячи значний документальний матеріал, дуже стисло дають авторське бачення самих подій, що є зрозумілим із погляду на їх тогочасний статус, адже будь-який коментар в цьому випадку став би оцінкою результатів власної політики, що були далеко не втішними. Відтак автори найчастіше або просто викладають факти, як це роблять Б. Мартос і М. Омелянович-Павленко, або намагаються приховати свої особисті враження за документами, як І. Мазепа. Інша група мемуарів щодо останнього періоду Директорії також не викликає достатньої довіри через надмірну емоційність чи політичну заангажованість, як у В. Винниченка, представників ЗУНР та діячів Білого руху.

Однак всі вони в комплексі створюють цілісну картину подій, що зображує ту безвихідь, в якій опинився уряд УНР та його армія влітку – восени 1919 р. Відсутність союзників чи навіть нейтральних сил зумовило необхідність ведення боротьби на 3 фронти: проти Польщі, більшовиків та Добровольчої армії. Таке становище, посилене відсутністю достатньої кількості матеріальних ресурсів, епідемією тифу та розбратом між лідерами УНР та ЗУНР, врешті-решт і призвело до остаточного падіння Директорії та її фактичного саморозпуску. Щодо цього мемуаристи не стільки намагаються знайти істині причини поразки, скільки підтверджують свої попередні тези про вину тієї чи іншої сторони.

Розглянувши висвітлення періоду існування Директорії в мемуарній літературі, можемо зробити ряд висновків. Так, більшість мемуаристів незалежно від своїх політичних уподобань намагаються дати об’єктивне уявлення про події зазначеного періоду та їх місце в загальній історії. Кожен із них із власної позиції оцінює значення Директорії, підкреслюючи її прогресивність у період повалення режиму Гетьманату (за винятком мемуаристів із гетьманського табору), однак в подальшому оцінка подій та заходів, здійснених новою владою значно різниться. Захоплення перемогою, стримана критика революційних перетворень – це та неоднорідність, що притаманна саме мемуарній літературі. Спроби проведення соціальних реформ, які залишилися на папері, побудова власної армії, стосунки з більшовиками та Антантою – все це не знаходить однозначної оцінки в мемуарній літературі.

І з цим можна погодитися, аналізуючи різні сторони та періоди існування досліджуваного режиму. Визначене більшістю мемуаристів загальнонародне піднесення, викликане відозвами С. Петлюри, поява майже 300-тисячної армії, відступ з України окупаційних німецьких військ – все це давало майбутній владі значні політичні перспективи, про що й зазначає більшість сучасників. Успіх повстання, боєздатність нової армії, особливо її основи – корпусу Січових стрільців, лише посилювала це враження. Однак у реальності перемога була лише одна – повалення консервативного гетьманського режиму, який навіть за спогадами його апологетів втратив підтримку в суспільстві.

Подальша історія Директорії, і це яскраво прослідковується в мемуарах, стала постійною боротьбою за вплив і владу різних політичних сил як на державному рівні (протистояння В. Винниченка – С. Петлюри), так і на нижчих рівнях: боротьба між політиками та військовими, між «правими» та «лівими», між представниками Директорії в регіонах та селянськими отаманами, які дуже швидко розчарувалися в новій владі. Все це, поєднане з наступом більшовиків і розгортанням селянських повстань, поставило Директорію на грань катастрофи ще в січні 1919 р. Відступ до Вінниці, зміна правлячого кабінету, переговори з Антантою стали тими заходами, які мемуаристи однозначно вважають спробами Директорії переломити хід подій, щоб перехопити у більшовиків стратегічну ініціативу. Директорія навіть пожертвувала одним зі своїх членів – В. Винниченком, що також посилило розбіжність трактування подій у мемуарах. Однак і це не дало достатніх дивідендів через фактичне припинення переговорів із французьким командуванням. Єдиною подією, що позитивно оцінюється мемуаристами, став Акт соборності 22 січня 1919 р., однак і в його описі ми бачимо різні позиції – від піднесено-захопленого в спогадах галичан, до побутово-недовірливого в східних українців.

Отже, проаналізувавши мемуарну літератури щодо діяльності Директорії, можемо відзначити інформативність наявних спогадів у якості грунтовного історичного джерела, яке дозволяє не лише відтворити перебіг подій, а й проаналізувати їх з позицій сучасників, досліджуючи той реальний стан речей, який був прихований як за текстами офіційних документів, так і за емоціями авторів мемуарів.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ**

Лекція – це систематичне, цілісне, аргументоване, усне викладення навчального матеріалу.

Провідна роль під час лекції належить викладачу. Найголовнішим завданням лекції є викладення основ історії, ознайомлення з новітніми досягненнями історичної науки, озброєння студентів методологією предмета та самостійної роботи над ним. Адже викладач змушує студентів активно думати, брати участь у процесі вирішення поставленої конкретної проблемної ситуації, самостійно відкривати для себе наукові проблеми.

Студент має оволодіти методикою самостійної роботи під час лекційного заняття та відпрацювання лекції. Насамперед у студентів денної і заочної форм навчання необхідно сформувати вміння не лише слухати, а й сприймати, усвідомлювати зміст лекції; систематизувати і групувати одержані знання в конспектах; уміти творчо осмислювати матеріал лекції у процесі самостійної роботи та ін.

Лекцію необхідно не лише уважно слухати й ретельно засвоїти, а й обов’язково записувати, конспектувати. Сутність конспектування полягає в процесі розумового засвоєння та стислому викладенні прослуханого чи прочитаного. Під час конспектування лекції студент має чітко зрозуміти тему і план викладу матеріалу, вміти відрізнити істотне від другорядного, усвідомити зв’язок між окремими положеннями, засвоїти закономірності, гіпотези, оцінки та висновки. Для цього необхідно конспектувати лише головні ідеї, концептуальні положення та висновки, а також їх докази, аргументи. Загалом запис лекції має бути максимально стислим, але конкретним і точним за змістом.

Структура лекції складається з трьох частин: вступу, основного змісту та висновків. У вступі викладач визначає предмет лекції, формулює її актуальність, мету, головну ідею, вказує джерела і літературу, рекомендації щодо подальшого самостійного вивчення теми. У другій частині лекції висвітлюються головні питання її змісту. З кожного питання формулюються короткі висновки, робляться узагальнення, які завершують певну частину змісту лекції й підводять її до наступного розділу. Записи мають складатися не тільки з теоретичних положень і висновків, а й супроводжуватися необхідними фактами, що підтверджують ці положення. У висновках підбивається логічний підсумок розкритої теми, формулюються загальні положення, рекомендації.

Записи мають бути зручними для їх подальшого використання та економними за технікою виконання. Зошит для запису має містити великі поля, куди вносяться доповнення, власні думки при подальшій самостійній роботі з історичними джерелами та літературою. Важливим є вмінням виділяти окремі положення, висновки, їх докази та обґрунтування, для чого використовують поля, колонки, умовні знаки, підкреслення окремих положень, термінів, важливих дат, фактів тощо. З метою прискорення темпу конспектування лекції застосовуються скорочення окремих слів. Зокрема, використовують абревіатури, загальноприйняті скорочення («іст.», «напр.», «н. е.», «с/г», «соц.-ек.», «політ.»).

Конспект лекції бажано опрацьовувати того ж дня, коли вона прослухана. Особливу увагу слід приділяти термінологічно-понятійному апарату.

Орієнтовна методика відпрацювання теми лекційного заняття:

1. вивчити програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму;

2. визначити місце теми цієї лекції в структурі навчальної дисципліни за тематичним планом;

3. з'ясувати всі питання, які необхідно вивчити;

4. вивчити навчальний матеріал, який є в конспекті, уточнити обсяг відсутнього матеріалу на основі контрольних питань, завдань для контрольної роботи і питань, винесених на іспит (див. програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму);

5. визначити літературу, в якій є необхідний навчальний матеріал, та послідовність його засвоєння;

6. кожен навчальний матеріал опрацювати в такий спосіб:

- прочитати його в динаміці, щоб зрозуміти загальну сутність;

- вдруге прочитати навчальний матеріал, осмислюючи кожне слово і речення;

- за третім разом виокремити основні поняття, сутність явищ і процесів, їх структуру і зміст, а також зв'язки між ними;

7. записати все це в конспект чи оформити доповіддю;

8. установити зв'язок із попереднім навчальним матеріалом;

9. захистити матеріал, самостійно відповівши на питання викладача з цієї теми.

**ТЕМАТИКА СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

Однією із найбільш складних дієвих форм засвоєння найскладніших тем курсу є **семінарські заняття**. Семінари сприяють закріпленню матеріалу лекційного курсу, вчать студентів самостійно працювати і творчо мислити, робити висновки і давати оцінки явищам і подіям, сприяють формування системного підходу до розуміння історичних процесів, заохочують студентів вчитися правильно формулювати та висловлювати свої думки під час обговорення тем.

Головна **мета** семінарських занять – поглибити і систематизувати вивчення найбільш важливих, складних і актуальних тем курсу з історії України.

У вищій школі використовуються різні **типи семінарських занять**. Передусім слід підкреслити важливість проведення вступних семінарських занять, тобто на початку вивчення всього курсу.

* ***семінар – розгорнута бесіда.*** Характерна особливість – чітко сформульовані, тісно пов’язані між собою питання певної теми, які формулюються як пізнавальне завдання і на які студенти мають давати відповіді в результаті самостійного вивчення програмного матеріалу. Структурно семінар-бесіда має обов’язкові складові, які викладач прагне раціонально використати в процесі роботи:

1. Вступне слово викладача, під час якого він визначає місце питань, що виносяться на обговорення, їх зв’язок з питаннями, що вивчалися раніше, ставить конкретне завдання цього семінарського заняття.

2. Основна частина семінару – це бесіда з питань, що виносяться на заняття. Викладач ставить запитання до всієї групи, але вибирає серед бажаючих того, хто буде відповідати першим. Надалі до обговорення питань залучаються інші студенти, які доповнюють чи виправляють своїх попередників. Так семінарське заняття переростає в розгорнуту бесіду з групою.

3. Заключне слово викладача до окремого питання потрібне, якщо проблема не з’ясована повністю чи розкрита неправильно. За цих умов викладач зобов’язаний доповнити чи уточнити питання. Обов’язковим є заключне слово після розгляду всієї теми. Викладач оцінює рівень підготовки студентів до заняття, виставляє відповідні бали, підбиває підсумки та робить узагальнення з теми, дає завдання на наступне заняття.

* ***семінар доповідей і повідомлень***. Під час семінару доповідачі послідовно й логічно викладають свої думки, аргументуючи їх конкретними фактами. Інші студенти уважно слухають виступаючого, зазначають слабкі та сильні сторони його доповіді з метою доповнити, виправити колегу чи вступити з ним у полеміку.

Структурно семінар доповідей і повідомлень складається з таких елементів: вступне слово керівника семінару, доповіді студентів з окремих питань, обговорення та оцінювання кожного виступу; підбиття підсумків заняття викладачем.

* ***семінар-диспут.*** Семінари дискусійного характеру сприяють виробленню в студентів уміння обговорювати проблеми і знаходити шляхи їх вирішення, висловлювати й аргументувати свої погляди, слухати один одного, виступати в ролі критиків.

Ефективність проведення дискусії досягається за умови дотримання такої схеми семінарського заняття: проблема (завдання), яка потребує вирішення; гіпотеза, створюється ситуація, за якої учасники семінару повинні самостійно з’ясувати проблему; науковий пошук, вирішення проблеми шляхом зіставлення різних думок, їх аргументації та доказу на основі раніше набутих знань.

Отже, особливості проведення будь-якого виду семінарського заняття свідчать, що воно передбачає вироблення студентом на основі вивченого матеріалу власного погляду на конкретну проблему, формування самостійного та оригінального мислення. Кожен студент повинен усвідомити, що семінар проводиться не лише заради перевірки й оцінювання успішності його знань.

*При підготовці до семінарського заняття радимо дотримуватися порад:*

1. Докладно ознайомтеся з темою і планом заняття, кожним із винесених на розгляд питань.

2. Знайдіть і замовте у бібліотеці відповідні рекомендовані джерела та літературу, насамперед обов’язкову.

3. Прочитайте документальні джерела й основну літературу до кожного з питань семінару, намагаючись осмислити прочитане.

4. Законспектуйте необхідний матеріал, випишіть цитати.

5. Те саме зробіть із додатковою літературою, маючи на меті з’ясувати окремі деталі того чи іншого питання.

6. Складіть план і текст свого виступу на семінарському занятті з кожного питання.

**Підготовка доповіді.** Доповідь, яку планується виголосити на семінарі, має відповідати таким вимогам:

1) методологічно правильно і повно розкрити зміст вибраного питання;

2) показати самостійну роботу над історичними джерелами та літературою;

3) продемонструвати вміння планувати чітко все те, що вивчається, й зрозуміло формулювати головні питання доповіді.

Слід розрахувати, щоб час доповіді не перевищував 10 хв.

*Орієнтовна методика відпрацювання теми семінарського заняття:*

1. вивчити програму навчальної дисципліни та робочу навчальну програму;

2. визначити місце теми цієї лекції в структурі навчальної дисципліни за тематичним планом;

3. з'ясувати всі питання, які необхідно вивчити;

4. вивчити навчальний матеріал, який є в конспекті, уточнити обсяг відсутнього матеріалу на основі контрольних питань, завдань для контрольної роботи і питань, винесених на іспит;

5. визначити літературу, в якій є необхідний навчальний матеріал, та послідовність його засвоєння;

6. кожен навчальний матеріал опрацювати в такий спосіб: прочитати та виокремити основні поняття, сутність явищ і процесів, їх структуру і зміст, а також зв'язки між ними;

7. записати все це в конспект чи оформити доповіддю;

8. захистити матеріал, самостійно відповівши на питання викладача з цієї теми;

9. виконати практичне завдання з даної теми;

10. дати відповіді на питання до самоконтролю з даної теми.

**Основою** для підготовки семінарських занять є **першоджерела -** мемуарні твори(спогади, щоденники, листування). Саме вони дають можливість засвоїти зміст найважливіших історичних подій Української революції 1917-1921 рр. Лише засвоївши джерела, можна ґрунтовно підготуватися до відповідей на основі питання семінару.

Готуючись до семінарського заняття, насамперед, слід :

1. Прочитати конспект відповідної лекції та опрацювати рекомендований джерельний матеріал з історії Української революції.

2. Доцільно використовувати публікації сучасних наукових періодичних видань історичного характеру.

В ході семінарського заняття, під керівництвом викладача, аналізуються різні варіанти поставлених питань, вирішуються спільні проблеми, виправляються помилки допущені у відповідях на виступах.

Семінар – це активне, творче заняття, де студенти вчаться формулювати і обґрунтовувати вирішення питань, чітко аргументувати свої відповіді даними із першоджерел і літератури, вчаться захищати і відстоювати свою думку у діловій дискусії.

**Тема 1.**  **Мемуаристика як вид історичних джерел.**

План

1.Мемуаристика як вид історичних джерел.

2.Особливості джерел наративного походження.

3.Класифікація мемуарних творів.

***Рекомендована література***

1. Войцехівська І. Мемуаристика / Ірина Войцехівська // Спеціальні історичні дисципліни: довідник / І. Н. Войцехівська (кер. авт. колективу), В. В. Томазов, М. Ф. Дмитрієнко та ін. – К.: Либідь, 2008. – С. 359–366.

2.Кревецький І. Українська мемуаристика, її сучасний стан і значіння / Іван Кревецький. – Кам’янець: Видання «Стрільця», органу Галицької армії, 1919. – 31 с.

3.С Малик А.О. Мемуари учасників визвольних змагань 1917-1920 рр. (За матеріалами української періодики у міжвоєнний період) // Українська періодика: Історія і сучасність. Третя Всеукр. теор. конф. (22-23 грудня 1995 р). – Львів, 1995. – С. 83-85.

4.Малик А.О. Мемуари як джерело до історії української революції (березень 1917 – квітень 1918 рр.) / А.О. Малик. – Львів: ЛДУ ім. Івана Франка, 1999. – 74 с.

5.Мушинка М. Музей визвольної боротьби України в Празі та доля його фондів: Історико-архівні нариси / Микола Мушинка [Держкомархівів України; Асоціація україністів Словаччини, Наукове т-во ім. Шевченка у Словаччині]. – К., 2005. – 128 с.

6. Пиріг Р.Я. Мемуари сучасників як джерело з історії Української революції / Р.Я. Пиріг // Проблеми вивчення історії Української революції 1917‒1921 рр. – К.: Ін-т історії України НАН України, 2009. – Вип. 4. – С. 31 –58.

7.Пиріг Р.Я. Джерела з історії Української революції 1917-1921 років: Матеріали особового походження // Архіви України. – 2011. – № 6. – С. 83–102.

 **Тема 2. Українська Центральна Рада в мемуаристиці.**

1.Утворення Центральної Ради.

2.Український національний конгрес.

3.Українізація збройних сил. Всеукраїнські військові з їзди.

4.ІІІ Універсал. Проголошення УНР.

5.Війна з радянською Росією.

6.Брестські переговори. Відновлення УНР.

*Рекомендована література*

1. Винниченко В. Відродження нації: (Історія української революції [марець 1917 р. – грудень 1919 р.]) / В. К. Винниченко. – К.: Вид-во політичної літератури України. 1990.– Ч. I- ІІ. – 535 с.

2.Нариси історії Української революції 1917-1921 рр. / В.Ф. Верстюк та ін. К.: Наукова думка, 2011. Кн.1. 388 с; К.: Наукова думка, 2012. Кн. 2. 464 с.

3. Грушевський М. Спомини // Київ. – 1988. - № 9. - С.115-149; № 10. - C.131-139; № 11. - С. 120-138; № 12. - С. 116-140; 1989. – № 8.- C. 126-154; № 9. - C. 108-149; № 10. - C. 122-158; № 11. - С. 113-155.

4.Галаган М. З моїх споминів (1880-ті – 1920 р.) / М. М. Галаган. – К.: Темпора, 2005. – 656 с.

5. Дорошенко Д. І. Мої спомини про недавнє минуле (1914-1920 рр.) / Дмитро Іванович Дорошенко. – К.: Темпора, 2007. – 632 с.

6.Омелянович – Павленко М. Спогади командарма (1917-1920). / М. Омелянович – Павленко. – К.: Темпора, 2007.- 608 с.

7. Українська Центральна Рада. Документи і матеріали: У 2-х т. – Київ, 1996. –Т. 1. – 580 с., Київ, 1997. Т. 2.– 424 с.

**Тема 3. Гетьманат П.Скоропадського у спогадах сучасників.**

1.Переворот 29 квітня 1918 р.: причини та наслідки.

2.Внутрішня політика: аграрна реформа, будівництво збройних сил, культурно-освітня сфера.

3.Зовнішні відносини Української Держави.

4.Антигетьманський повстанський рух.

5.Падіння Гетьманату.

*Рекомендована література*

1.Скоропадский П. Спогади: Кінець 1917 – грудень 1918 / П. П. Скоропадський / редкол.: Я. Пеленський (голов. ред.) та ін..– К. – Філадельфія: Б. в., 1995. – 493 с.

2.Винниченко В. Відродження нації: (Історія української революції [марець 1917 р. – грудень 1919 р.]) / В. К. Винниченко. – К.: Вид-во політичної літератури України. 1990.– Ч. III. – 535 с.

3.Донцов Д. Рік 1918, Київ / Упоряд. К. Ю. Галушко / Д. І. Донцов. – К.: Темпора, 2002. – 208 с.

4.Дорошенко Д. Мої спогади про недавнє минуле (1914-1920)./ Д. Дорошенко. - Ч. 2. – Львів, 1930.

5.Дорошенко Д. Закордонна політика Української Держави 1918 р. – Відень, 1931.

6.Король Н. Як Павло Скоропадський став гетьманом України (Уривок з споминів) / Н. Король.– Нью-Йорк, 1967.

7.Пархоменко В., Шитюк М. Українська Центральна Рада та Гетьманат П. Скоропадського в мемуарній спадщині. Миколаїв: Іліон, 2017. – 196 с.

8.Пархоменко В. А. Щоденники Д. Донцова та Є. Чикаленка – як джерело з історії Гетьманату 1918 року в Україні // Науковий вісник Миколаївського національного університету ім. В. О. Сухомлинського. Історичні науки. – Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2013. – Вип. 3.35. – С. 218–222.

**Тема 4. Директорія УНР в явітлі мемуарних свідчень.**

1.Утворення Директорії УНР.

2.Трудовий конгрес.

3.Отаманщина.

4.Переговори з Антантою та радянською Росією.

5.Військові дії проти більшовиків та денікінців.

*Рекомендована література*

1.Винниченко В. Відродження нації: (Історія української революції [марець 1917 р. – грудень 1919 р.]) / В. К. Винниченко. – К.: Вид-во політичної літератури України. 1990.– Ч. III. – 535 с.

2.Капустянський М. О. Похід українських армій на Київ – Одесу в 1919 році // Україна 1919 рік. – К.:Темпора, 2004. – С. 19-286.

3.Ковальчук М. Невідома війна 1919 року: українсько-білогвардійське збройне протистояння. – Київ: Темпора, 2006. – 576 с.

4. Пархоменко В. А. Війна УНР з білогвардійською Добровольчою армією 1919 року у світлі мемуаристики // Науковий вісник Миколаївського національного університету ім. В. О. Сухомлинського. Історичні науки. – Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2012. – Вип. 3.32. – С. 270–279.

5. Мазепа І. Україна в огні й бурі революції 1917-1921рр.: Спогади / Ісак Мазепа. – К.: Темпора, 2003. – 608 с.

6.Мартос Б. Оскілко й Болбачан: спогади / Борис Мартос. - Мюнхен: П. Белей, 1958. – 251 с.

7.Христюк П. Замітки і матеріали до історії Української революції 1917-1920. -Київ: Темпора, 2005.

**Тема 5. Мемуаристика про ЗУНР**

1.«Листопадовий зрив».

2.Проголошення ЗУНР та її внутрішня політика.

3.Переговори з Антантою.

4.Військові дії в Галичині в 1918-1919 рр. Причини поразки.

*Рекомендована література*

1.Лозинський М. Галичина в рр. 1918-1920 / Михайло Лозинський. – Відень: Український Соціологічний Інститут, 1922. – 228 с.

2.Левицький К. Великий зрив ( До історії української державності вiд березня до листопада 1918 р. на підставі споминів та документів). – Львiв: Червона Калина, 1931. - 149 с.

3. Пархоменко В. А. Листопадове повстання 1918 р. у Галичині в мемуарній літературі // Український історичний журнал. – 2013. – № 2. – С. 95–104.

4. Пархоменко В. А. Втрата державності ЗОУНР (квітень-листопад 1919 р.) в історико-мемуарній літературі / В. А. Пархоменко // Гілея: науковий вісник. – 2013. – Вип. 69. – С. 56–62.

5. Цегельський Л. Від леґенд до правди: Спомини про події в Україні, зв’язані з Першим Листопадом 1918 р. / Л. Цегельський. - Львів, 2003. – 313 с.

**Тема 6. Селянсько-повстанський рух в Україні 1918-21 рр. у спогадах сучасників.**

1.Антигетьманскі повстання у 1918 р. Отаманщина.

2.Повстанська армія Н. Махна.

3.Антибільшовицький селянський рух у 1919-1921 рр.

4.Перший та Другий Зимові походи.

*Рекомендована література*

1.Горліс-Горський Ю. Холодний Яр: спогади осавула 1-го куреня полку гайдамаків Холодного Яру. – К. – Вінниця: Історичний клуб «Холодний Яр», 2011. – 512 с.

2.Доценко О. Зимовий похiд (6.12.1919-6.5.1920). - Київ, 2001. - 368 c.

3.Дяченко П.Г. Чорні запорожці. Спомини командира 1-го кінного полку Чорних запоріжців Армії УНР/ П.Г. Дяченко. – К.: Стікс, 2010. – 448 с.

4.Махно Н. Воспоминания. / Н. Махно. – М.: Республика, 1992. – 334 с.

5.Тютюнник Ю. Записки генерал-хорунжого. – К.: Книга Роду, 2008. – 312 с.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО САМОСТІЙНОЇ**

**РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ НАПИСАННЯ РЕФЕРАТИВНИХ РОБІТ**

Обов'язковим компонентом вивчення дисципліни є підготовка рефератів з найбільш актуальних та складних тем курсу.

Реферат не є дослівним переказом тексту підручника або мемуарного джерела, а являє собою одну з форм наукового дослідження на певну тему, творчо перероблену на основі знайомства зі станом сучасних наукових досліджень або виклад основних положень певних видань чи їх частин.

Реферат має бути виконано самостійно. Мета написання реферату полягає у набутті студентом знань з історії Української революції крізь призму вивчення мемуарної літератури, вміння та навичок працювати з науковою літературою самостійно аналізувати та узагальнювати матеріал, робити і формулювати власні висновки та пропозиції.

За допомогою рефератів студент глибше вивчає найбільш складні проблеми навчальної дисципліни, вчиться правильно оформлювати роботу та докладати результати своєї праці.

Підготовка реферату включає в себе наступні етапи:

1) вибір теми;

2) підбір і вивчення спеціальної літератури;

3) складання плану реферату;

4) викладення змісту теми;

5) оформлення реферату;

6) усний виклад реферату.

**1. Вибір теми.** Студент повинен обирати тему, яка найбільш відповідає його особистим інтересам. При обиранні теми необхідно враховувати її забезпеченість науково–педагогічними джерелами і методичною літературою. Остаточно вибір теми фіксується викладачем. Довільна зміна теми студентом не дозволяється.

**2. Підбір літератури і джерел.** Після обрання теми необхідно приступити до роботи над джерелами і літературою. Визначення кола необхідних для реферату джерел та літератури треба починати із складання списку опублікованих матеріалів. Для цього використовуються спеціальні бібліографічні покажчики, які можна знайти у бібліографічних відділах і каталогах бібліотек.

Для написання реферату студент повинен використати спеціальну літературу, яка стосується його теми. Через обмеженість обсягу реферату залучити всю літературу по темі, яка існує, неможливо, та й не потрібно. Але необхідно ознайомитися як можливо із найбільш широким колом літератури до теми, проаналізувати її та відібрати найбільш важливі, на думку автора, твори.

*Спеціальна література представлена такими видами*:

* Наукова література.
* Спогади, щоденники, листування.
* Довідкова література (словники, енциклопедії, довідники тощо).

У першу чергу варто звернутись до новітніх видань, які містять оцінку того, що зроблено на цей час по даній проблемі. Разом з тим, ознайомлення з оцінками та поглядами спеціалістів ні в якому разі не виключає самостійного підходу до аналізу змісту і висновків щодо використаних праць.

1. **Складання плану. Характеристика роботи.**

Реферат повинен включати такі структурні елементи:

* Титульна сторінка
* Зміст
* Вступ
* Основний текст
* Висновки
* Додатки (в разі потреби)
* Список джерел та літератури.

Значною мірою успіх реферату залежить від добре складеного та до кінця продуманого плану. Під час роботи над темою поступово виявляються окремі частини плану, а, коли студент відібрав увесь матеріал і оволодів його змістом настільки, що ясно може уявити собі структуру роботи, він остаточно складає її план. Всі частини роботи розкривають конкретний аспект проблеми, але в той же час повинні складати єдине ціле.

**ВСТУП** є обов'язковою частиною реферату, в якому стисло обґрунтовується актуальність, наукова і практична значимість обраної теми, формулюються цілі дослідження.

Вступ пишеться після складання тексту всієї роботи. В ньому дається постановка питання, висвітлюється актуальність теми в наш час, доцільність її вивчення. Після цього дається коротка характеристика вивчення теми в науковій літературі, робиться висновок про ступінь вивченості даної теми науковцями. На основі цих висновків студент визначає коло конкретних завдань, які він збирається розв'язати в своєму дослідженні, формулює його цілі. Без чіткої постановки проблеми дослідження приречене перетворитися в безсистемне нагромадження фактів. Визначивши мету і завдання дослідження, студент дає коротку характеристику джерел, робить висновок про цінність цих праць для даної роботи.

Далі студент приступає до викладу матеріалу **основної частини**. Основна частина реферату складається з розділів та підрозділів, в яких мають бути послідовно розглянуті всі питання теми.

Заключна частина реферату має містити **ВИСНОВКИ**, в яких формулюються результати дослідження, оцінки проаналізованого матеріалу, пропозиції чи рекомендації з досліджуваної проблематики. У висновках автор дослідження чітко формулює ті положення, до яких він прийшов внаслідок вивчення даної теми. Робиться це у вигляді коротких підсумкових тез за основними положеннями роботи. Вступ і висновки реферату разом не повинні перевищувати одну чверть його обсягу.

Відразу після висновків, в разі потреби, йдуть **ДОДАТКИ**, де студент може вмістити конспекти, анкети тощо. На додатки, якщо вони є, обов'язково потрібно посилатися у тексті, кожен додаток повинен мати посилання на джерело.

* Вступ займає 1–3 сторінку друкованого тексту.
* Висновки – 2–3 сторінки друкованого тексту.

Зміст розміщується на початку роботи. Він містить назви всіх структурних частин роботи із зазначенням сторінок. На яких вони розміщуються.

**4. Викладання змісту теми**

Після підбору і вивчення літератури, визначення плану реферату слід приступити до узагальнення та систематизації зібраного матеріалу. Виклад матеріалу повинен бути чітким, логічним та послідовним.

**5. Оформлення реферату (**вимог, які висуваються щодо рефератів).

Починається робота з титульного листа, який оформлюється згідно зі зразком. Після титульного листа, на другій сторінці реферату подається план роботи.

Кожна структурна частина роботи повинна починатися з нової сторінки та мати заголовок, який відповідає плану реферату.

Усі сторінки, починаючи з третьої, послідовно нумеруються з проставлянням арабських цифр за загальним правилом у нижньому правому куті, без крапки в кінці. Слід мати на увазі, що першою сторінкою реферату є титульний лист, на якому нумерація сторінки не ставиться, але враховується при нумерації наступних сторінок.

Реферат пишеться чітким, розбірливим почерком, або друкується на одному боці аркуша білого паперу формату А4 (розмір 210x297 мм) через півтора міжстрокових інтервали комп'ютера, з обов'язковим додержанням при цьому такої ширини полів: зверху і знизу — 20 мм, зліва — 25 мм, справа — 10 мм. Загальний обсяг реферату не повинен перебільшувати 20 друкованих сторінок тексту.

**Складання списку джерел і літератури.** Написання самостійного творчого дослідження, яким є реферат закінчується складанням списку джерел і літератури з дотриманням певних вимог і правил. Насамперед, до списку включається лише та література, яка реально використана студентом в процесі роботи.Порядковий номер джерела у списку літератури повинен відповідати номеру посилань у тексті.

До літератури відносяться мемуарні твори (спогади, щоденники, листування), монографії, підручники, навчальні посібники, наукові статті та ін. Дані джерела розміщуються в алфавітному порядку назв або прізвищ перших авторів. Спочатку вказують прізвище автора, його ініціали. Потім — назву праці, місто видання, видавництво, рік видання, кількість сторінок. Якщо праця автора розміщена у збірнику робіт, журналі чи газеті, то після назви ставиться дві косі лінії, а далі назва збірника чи журналу, місце, рік видання та його номер (або випуск), і на яких сторінках даний матеріал надрукований. Для газетної статті, крім назви і року видання, вказують так само дату. При цьому джерела треба писати мовою оригіналу.

Наприклад:

1. Каліберда Ю.Ю. Історія вільного козацтва за мемуарами учасників національно-визвольних змагань в Україні (1917-1921 рр.) // Збірник наукових праць. – Київський військовий гуманітарний ін-т, 1997. – Вип. 2. – Кн. 1. - С. 65-77.

Важливе значення має правильне оформлення посилань на джерела та матеріали, які студент використовує при написанні реферату. Рекомендується наступний варіант оформлення посилань. Нумерація усіх посилань з визначенням номера джерела даного посилання у списку використаної літератури. У такому разі посилання оформлюється у квадратних дужках з указанням сторінки.

Наприклад: [11, с. 145].

6. Усний виклад реферату

Після написання реферату студент повинен його зміст доповісти на семінарському занятті. Студент протягом 7-10 хвилин має викласти основні положення розділів та підрозділів свого дослідження, обґрунтувати наукову і практичну значимість обраної теми, сформулювати пропозиції чи рекомендації. Після виступу, при необхідності, відповісти на запитання викладача та інших учасників семінару.

За результатами обговорення написаного і докладеного реферату студенту виставляється відповідна кількість балів, які враховуються при виставленні підсумкової оцінки з навчальної дисципліни.

*Додаток 1*

*Зразок оформлення титульного листа реферату*
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**РЕКОМЕНДАЦІЇ ДО КОНСПЕКТУВАННЯ**

**МЕМУАРНИХ ДЖЕРЕЛ**

**Конспектування** — стислий письмовий виклад основного змісту тексту з виокремленням його найважливіших положень. При конспектування мемуарного джерела необхідно дотримуватися наступних порад:

1. Запишіть автора мемуарного твору, його назву та вихідні дані.

2. Перед тим, як розпочати конспектування, необхідно ознайомитися з текстом загалом та особою автора спогадів.

3. Визначте у тексті логічно завершені частини й у кожній з них знайдіть основну думку. Дайте їм назву. На основі цього складіть план.

4 Підготуйтеся до виконання завдання: поділіть сторінку зошиту на дві нерівні частини для запису плану (зліва) і конспекту (справа).

5. Складіть конспект змісту кожної логічно завершеної частини тексту відповідно до плану, дотримуючись наступних умов:

5.1. Основний зміст тексту викладається стисло.

5.2. Провідні думки, аргументи, висновки формулюйте детально.

5.3. Назви глав, розділів, параграфів мемуарної праці обов'язково вказуються точно.

5.4. У конспекті використовуються цитати. Дотримуйтеся правил цитування: необхідну цитату беріть у лапки, в дужках зазначайте джерело і сторінку.

5.5. Намагайтеся робити записи своїми словами, оскільки це сприяє кращому розумінню тексту.

5.6. Основні положення конспекту вказуються напроти відповідних пунктів плану.

6. Працюючи над мемуарами, застосовуйте систему підкреслень, виділяйте найважливіше великими літерами, використовуйте умовні позначки. Вони допоможуть вам під час відповіді за конспектом.

7. У лівій частині конспекту крім плану можна також виписувати незнайомі імена і терміни, які потребують пояснення, необхідні доповнення, стислі висновки для себе, паралелі з явищами сьогодення тощо.

8. Перевірте виконану роботу. В разі необхідності виправте або уточніть пункти плану і зміст конспекту.

9. У випадку, коли необхідно скласти конспект на основі кількох джерел, спочатку визначте, який мемуарний твір буде основним. Для цього прочитайте джерела і визначте, якою мірою в них розкрито проблему, що цікавить вас. Потім поділіть сторінку зошита на дві частини: у лівій частині запишіть конспект основного твору, в правій зробіть доповнення до нього за основними джерелами.

**ОРІЄНТОВНІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ ПОТОЧНОГО, КРЕДИТНОГО ТА ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ.**

**Методи контролю**

1. Форма поточного контролю – усне опитування, тестування з теми на практичних заняттях, виконання індивідуальних завдань з теми;

2. Періодична форма контролю – виконання кредитних контрольних робіт, розробка проектів та їх захист, творчі роботи (презентації).

**ПОТОЧНИЙ ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ**

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО НАПИСАННЯ ТЕСТІВ**

У світовій практиці ефективним, найпоширенішим та інноваційним методом контролю навчальних досягнень студентів вважають **тестування.** Педагогічний тест охоплює систему завдань різного рівня складності, що дають змогу якісно, об’єктивно й відносно швидко вимірювати результати навчально-пізнавальної діяльності студентів. Сучасна методика пропонує тест як інструмент визначення рівня знань, умінь, за допомогою якого можна не лише виявити якість навчання, але й одержати інформацію для прийняття рішень щодо вдосконалення цього процесу.

При підготовці до поточного тестового контролю слід звернути увагу на головні події, дати, визначення, історичні постаті та їх роль, проголошені документи.

Мета поточного тестового контролю – виявлення рівня освоєння базового матеріалу студентами.

У навчальному процесі викладачем самостійно розроблено тести для оцінки досягнень студентів та ефективності педагогічної діяльності.

Характерні ознаки тесту: відносна простота процедури; безпосередня фіксація результатів; зручність математичної обробки результатів; короткочасність застосування; можливість застосування індивідуально й для цілої групи.

Як метод контролю тести виконують функції:

- *діагностична* – виявляють рівень знань, умінь й навичок, оцінюють розумові здібності студентів;

- *навчальну* – стимулюють пізнавальну активність студентів, спрямовану на опанування знаннями, уміннями й навичками;

- *виховну* – дисциплінують студентів, допомагають виявити й подолати прогалини у навчанні, формують інтерес до навчальної дисципліни, а також прагнення розвивати власні здібності.

**Основні форми тестових завдань:**

Класифікація тестових завдань охоплює:

- завдання закритої форми (з вибором однієї або кількох правильних відповідей);

- завдання відкритої форми;

- завдання на встановлення відповідності;

- завдання на встановлення послідовності.

*Завдання закритої форми* складається з двох основних частин. Перша частина охоплює постановку завдання і мо­же бути представлена у формі питання або незакінченого твердження. Друга частина тестового завдання закритої форми – відповіді на запитання або варіанти закінчення твердження першої частини, одне з яких правильне.

*Тестові завдання відкритої форми* не мають запропонованих варіантів відповідей. Серед відкритих завдань виокремлюють два типи. Один з них вимагає коротку відповідь, яку може перевірити комп’ютер. Другий тип завдання має форму есе, яке перевіряє викладач. Отож той, хто тестується, самостійно створює відповідь на завдання, вписуючи на відведених місцях пропущені слова, дати, цифри або дуже стислий текст за обмеженою завданням кількістю слів.

Таку форму тестових завдань використовують для виявлення, наприклад, знання слів, граматичних явищ, термінів, назв, імен, фактів, властивостей, ознак, дат, причинно-наслідкових відносин тощо. Водночас ці завдання виявляють уміння студентів письмово передати суть (головне), відповідаючи на запитання кількома словами або одним-двома простими реченнями.

*Завдання на встановлення відповідності.* Завдання, де потрібно елементам однієї множини поставити у відповідність елементи іншої, називають завданнями на встановлення відповідності. Вони ефективні для контролю й самоконтролю знань. З їхньою допомогою перевіряють так звані асоціативні знання, тобто знання про зв'язок форми і змісту, сутності і явища, співвідношення між різними предметами, властивостями, законами. У завданнях цієї форми встановлюється відповідність елементів одного стовпця елементам іншого.

*Завдання на встановлення правильної послідовності.* Завдання на встановлення правильної послідовності використовують в тих випадках, коли потрібно перевірити знання студентів правильної послідовності подій, дій, слів у визначеннях, правильний порядок членів у реченнях. Вони допомагають формувати у студентів алгоритмічне мислення, навички. Завдання цієї форми корисні для усвідомлення студентами об’єктів, явищ, а також логіки процесів.

Автором сформовано завдання для тестування відповідно навчально-тематичного плану дисципліни.

**Орієнтовні завдання для самостійного контролю**

**Тема: Українська Центральна Рада**

1. У мемуарній спадщині Є. Чикаленка відзначається, що утворення Центральної Ради відбулося у …..
2. Спираючись на спогади М. Грушевського та В. Винниченка назвіть головні політичні партії, що склали основу ЦР.
3. Що означає у військовій мемуаристиці поняття «українізація багнетів»?
4. Якими за свідченнями П. Скоропадського були головні результати з’їду представників Вільного козацтва 3-6 жовтня 1917 р.?
5. Спираючись на спогади Є. Чикаленка назвіть українські політичні партії, що зайняли автономістську та самостійницьку позиції щодо вирішення подальшої долі України.
6. Яке головне значення, на думку В. Винниченка, для ЦР мало проведення Всеукраїнського Національного Конгресу в квітні 1917 р.?
7. Коротко охарактеризуйте зміст універсалів ЦР, наведених у спогадах В. Винниченка .
8. Хто очолив Генеральний Секретаріат та які державницькі функції він виконував?
9. В чому за свідченнями мемуаристів причина виступу полуботківців? Коли сталася ця подія?
10. «Тимчасова інструкція Генеральному Секретаріатові Тимчасового уряду на Україні» стала результатом…..
11. Як у спогадах П. Христюк охарактеризувавя З’їзд народів Росії у Києві? Які результати він мав?
12. Посилаючись на радянську мемуаристику охарактеризуйте тактику більшовиків в Україні у жовтні - листопаді 1917 р.
13. В чому полягала суть Ультиматуму Раднаркому Росії Центральній Раді?
14. Коли і де відбулося перше проголошення радянської влади в Україні?
15. В чому полягала трагедія подій 16 січня 1918 р. під станцією Крути?
16. Коли більшовикам вдалося захопити владу в Києві вперше?
17. Назвіть радянські «регіональні республіки» на території України, проголошені більшовиками у січні - березні 1918 р.
18. Хто за свідченням мемуарних джерел представляв Україну на переговорах у Брест-Литовську?
19. Коли підписано Брестський мирний договір між УНР та країнами Четвертного союзу?
20. Охарактеризуйте мемуарні твори представників Четверного союзу та УНР щодо оцінок головних умов Брестського миру.

**Тема: Українська держава часів Гетьманату П.Скоропадського**

1. За свідченнями П. Скоропадського в чому полягав конфлікт між ЦР та німецькою адміністрацією?
2. За свідченнями мемуаристів які верстви населення та політичні сили підтримали П.Скоропадського?
3. Назвіть перші документи гетьманського уряду.
4. Посилаючись на спогади Д. Дорошенка охарактеризуйте конфлікт між урядом гетьмана та кримським урядом генерала С.Сулькевича?
5. Залучивши спогади В. Винниченка вкажіть які політичні сили склали основу Українського Національного Союзу? Яка мета його створення?
6. Які внутрішні та зовнішні чинники, на думку мемуаристів, сприяли поваленню гетьманського режиму?

**Тема: Директорія УНР.**

1. За мемуарними свідченнми В. Винниченка, П. Христюка вкажіть коли була створена Директорія. Назвіть її склад.
2. Охарактеризуйте агарну політику Директорії в мемуаристиці.
3. Коли проходив Трудовий Конгрес у Києві? Яке мав значення у спогадах сучасників?
4. Що проголошував «Акт Злуки»? Коли сталася ця подія? Як її оцінювали мемуаристи?
5. Що таке «отаманщина»? Її оцінка в мемуарах.
6. Назвіть відомих вам отаманських ватажків, що діяли на території України та південного регіону.
7. Охарактеризуйте спогади Н. Махна. Де зосереджувався центр махновського руху? Як називалась армія Н. Махна?
8. Чому війська Антанти з’явилися в південних територіях України?
9. Спираючись на мемуари О. Греківа вкажіть: коли відбувалися переговори між Антантою і Директорією? Які результати?
10. В чому на думку мемуаристів головні причини поразки Директорії?

**Тема: Західноукраїнська Народна Республіка**

1. Охарактеризуйте «Листопадовий зрив» у спогадах сучасників?
2. Як відбувалося утворення ЗУНР?
3. Охарактеризуйте позицію Л. Цегельського щодо створення ЗОУНР ?
4. В чому причини протистояння поляків та українців в Галичині ?
5. Хто очолював війська ЗУНР протягом 1919 р.?
6. Охарактеризуйте позицію країн Антанти по відношення до польсько-українського конфлікту за мемуарними свідченнями.
7. Посилаючись на спогади військових мемуаристві назвіть переможні операції Галицької Армії.
8. Чим був викликаний союз Галицької Армії з військами Денікіна?
9. В чому полягали голові причини поразки ЗУНР в оцінці мемуаристів?

**Орієнтовні варіанти тестових завдань.**

1. За спогадами В. Винниченка проголошення Українською Центральною Радою Першого Універсалу спричинено

 А відмовою Тимчасового уряду визнати право України на автономію.

 Б формуванням Радробітничих, солдатських і селянських депутатів.

 В відправленням українізованих військових частин на фронт.

 Г збройним виступом самостійників у Києві.

2. На думку П. Христюка: у Першому Універсалі Української Центральної Ради було задекларовано

 А створення Генерального Секретаріату.

 Б підтримку виступу самостійників.

 В засудження корніловського заколоту.

 Г проголошення автономії України.

3. Які з цитованих нижче документів були оприлюднені в липні – серпні 1917 р.?

 1. «На час до вирішення справи...Установчими Зборами посправах місцевого врядування Україною вищим органом Тимчасового уряду є Генеральний Секретаріат, котрого призначає уряд по пропозиціям Центральної Ради...»

 2. «Неможливо одночасно визнавати право на самовизначення і водночас робити грубий замах на це право, накидаючи свої форми політичного ладу,як церобить Рада Народних Комісарів Великоросії щодо Народної Української Республіки...»

 3. «...визнаючи, що доля всіх народів Росії міцно зв’язана..., вирішуче ставимось проти замірів самовільного здійснення автономії України до Всеросійського Учредительного Зібрання...»

 4. «У Петрограді зчинилися криваві події... частина людності Петрограда за приводом більшовиків повстала озброєно проти Тимчасового правительства і хоче накинути свою волю всій Російській республіці...»

 5. «Хай буде Україна вільною. Не одділяючись від всієї Росії, не розриваючи з державою Російською, хай народ український на своїй землі має право сам порядкувати своїм життям».

4. З а свідченнями М. Грушевського, ухваливши Другий Універсал, Українська Центральна Рада:

 А відмовилася від самочинного проголошення автономії до скликання Всеросійських установчих зборів.

 Б включила до складу Генерального секретаріату представників Тимчасового уряду.

 В призупинила конфіскацію та передання поміщицьких земель селянам.

 Г припинила українізацію військових частин російської армії.

5. Про якого діяча, автора спогадів, йдеться в уривку з історичного джерела?

 «Він залишався романтиком, навіть очолюючи перший український уряд – Генеральний секретаріат, він жив більше емоціями та образами, ніж реаліями повсякденного життя.

Риторикою, пафосом, його революційним ідеалізмом були просякнуті навіть акти державної

ваги – Універсали Центральної Ради, дотворення яких він мав безпосереднє відношення».

 А М. Грушевського

 Б В. Винниченка

 В Д. Дорошенка

 Г С. Петлюру

6. З мемуарів М. Грушевського, збройний виступ самостійників у Києві спричинено

 А проголошенням радянської влади в Україні.

 Б оприлюдненням Українською Центральною Радою Другого Універсалу.

 В висуванням російським Раднаркомом ультиматуму Українській Центральній Раді.

 Г наданням Тимчасовим урядом Тимчасової інструкції для Генерального секретаріату.

7. Авторство якого з цитованих документів не належить Українській Центральній Раді?

 А «Хай буде Україна вільною. Неодділяючись від всієї Росії ...хай народ український на своїй землі має право сам порядкувати своїм життям...»

 Б «...визнаючи, що доля всіх народів Росії міцно зв’язана, ...ми рішуче ставимось проти самовільного здійснення автономії України до Всеросійського Учредительного Зібрання...»

 В «На час до вирішення справи… Установчими Зборами по справах місцевого врядування Україною вищим органом Тимчасового уряду є Генеральний Секретаріат...»

 Г «Однині Україна стає Українською Народною Республікою. Невідділяючись від республіки Російської і зберігаючи єдність її, ми твердо станемо на нашій землі...»

8. До якого періоду Української революції належать цитовані документи?

 1. «Однині Україна стає Українською Народною Республікою. Не відділяючись від республіки Російськоїі зберігаючи єдність її, ми твердо станемо на нашій землі, щоб силами нашими помогти, щоб уся Республіка Російська стала федерацією рівних і вільних народів».

 2. «Влада на території Української республіки від нині належить виключно радам робітничих, солдатських і селянських депутатів; ...в центрі – Всеукраїнському з’їздові рад, його Центральному виконавчому комітетові... Україна проголошується республікою рад».

 А вересень – жовтень 1917 р.

 Б жовтень – листопад 1917 р.

 В листопад – грудень 1917 р.

 Г грудень 1917 р. – січень 1918 р.

9. У Третьому Універсалі Української Центральної Ради було проголошено

1. Прагнення розпочати й самостійно провести переговори з Німеччиною та її союзниками

2. 8-годинний робочий день, державний контроль за продукцією, виготовленою в Україні.

3 Скасування приватної власності на землю поміщиків та інших нетрудових господарств.

10. У мемуарних творах В. Винниченка, П. Христюка падіння Української Центральної Ради (УЦР) спричинено:

 А завершенням УЦР аграрної реформи та переданням землі селянам.

 Б відкритою підтримкою УЦР селянських виступів і робітничих страйків.

 В відмовою УЦР від виконання умов Брест-Литовського мирного договору.

 Г загостренням відносин УЦР із німецьким та австро-угорським командуванням.

11. Коли відбулася описана нижче подія?

«Цією грамотою я оголошую себе Гетьманом всієї України. Управління Україною буде провадитися через посередництво призначеного мною Кабінету Міністрів. Центральна і Мала Рада з нинішнього дня розпускаються».

 А 26 січня 1918 р.

 Б 21 лютого 1918 р.

 В 24 березня 1918 р.

 Г 29 квітня 1918 р.

12. Який документ містить такі рядки:

«…Українська Держава стояла коло краю загибелі. Спаслася Вона, дякуючи могутньому

підтриманню центральних держав, які, вірні своєму слову, продовжують і посей час

боротись за цільність і спокій України. …Як вірний син України я вирішив взяти на себе

тимчасово всю повноту влади»?

 А «Грамота до всього українського народу» П. Скоропадського

 Б Відозва «К населению Малороссии» А. Денікіна

 В Наказ№1 по Революційні й повстанській армії Н. Махна

 Г Звернення «До населення всієї соборної України» С. Петлюри

13. Що з указаного в спогадах спричинило падіння Української Держави П. Скоропадського?

 1. Вузька соціальна база гетьманату, підкорення його економічної політики інтересам

 окупаційної влади.

 2. Відновлення бойових дій радянської Росії проти України.

 3. Залежність стабільності режиму від німецьких та австрійських збройних формувань.

 4. Зосередження усієї повноти влади в руках однієї людини – гетьмана.

 5. Відсутність дієздатної регулярної національної армії.

 6. Анулювання Німеччиною Брест-Литовського договору.

 14. Про яку державу йдеться в уривку з історичного джерела?

«Тепер є сприятливі обставини в цьому питанні, завдання створення в Києві Української академії наук бере на себе держава. Завдання це – справа державної ваги й вирішити його не під силу приватному товариству. Участь держави в цій справі, створення Комісії для вироблення законопроекту про заснування Академії на чолі з В.І. Вернадським дасть можливість втілити думку про Академію скоро та найбільш повно...»

 А Українську Народну Республіку доби Центральної Ради

 Б Українську Державу гетьмана П. Скоропадського

 В Українську Народну Республіку доби Директорії

 Г Українська Соціалістичну Радянську Республіку

15. За спогадами П. Скоропадського у жовтні 1918 р. було створено два українських державних університети в містах

 А Київ, Львів.

 Б Львів, Харків.

 В Харків, Кам’янець-Подільський.

 Г Кам’янець-Подільській, Київ.

16. Українська Держава Павла Скоропадського існувала в продовж

 А жовтня 1917 р. – березня 1918 р.

 Б квітня – грудня 1918 р.

 В травня 1918 р. – вересня 1919 р.

 Г квітня – грудня 1919 р.

17. За свідченнями В.Винниченка та П. Христюка у листопаді 1918 р. Український національний союз утворює Директорію з метою

 А підготовки Акта злуки УНР та ЗУНР.

 Б боротьби проти наступаючих частин Червоної Армії.

 В організації повстання проти гетьмана П. Скоропадського.

 Г боротьби проти білогвардійських військ генерала А. Денікіна.

18. У спогадах В.Винниченка та П. Христюка до складу створеної Українським національним союзом Директорії входили:

 А С. Петлюра, М. Міхновський, С. Єфремов, В. Винниченко, О. Бош.

 Б В. Винниченко, С. Петлюра, Ф. Швець, О. Андрієвський, А. Макаренко.

 В М. Грушевський, Х. Раковський, С. Єфремов, В. Винниченко, С. Петлюра.

 Г В. Винниченко, С. Петлюра, Х. Раковський, Н. Махно, Ф. Кричевський.

19. У листопаді 1918 р. В. Винниченко очолив

 А Генеральний секретаріат Української Центральної Ради.

 Б Раду Народних Міністрів УНР.

 В Державний секретаріат ЗУНР.

 Г Директорію УНР.

20. Що, на думку П. Христюка, сприяло проголошенню цитованої нижче декларації Директорії УНР?

 «Уповноважена силою і волею трудящих України... Директорія цим заходом довершила перший акт соціального та національно-політичного визволення українського народу. Наступним етапом нашої революції є творення нових, справедливих... соціальних і політичних форм».

 А укладення Варшавської угоди

 Б завершення війни з радянською Росією

 В анулювання Брест-Литовського мирного договору

 Г повалення гетьманського режиму П. Скоропадського

21. Вищий законодавчий орган Української Народної Республіки доби Директорії – це

 А Український Національний союз.

 Б Всеукраїнські Установчі збори.

 В Трудовий Конгрес України.

 Г Головна Українська Рада.

22. У 1918 р. було створено Всеукраїнську надзвичайну комісію з метою

 А утвердження більшовицької диктатури шляхом терору.

 Б організації та підготовки антигетьманського повстання.

 В встановлення державного контролю над промисловістю.

 Г допомоги населенню в подоланні наростаючого голоду.

23. За спогадами І. Мазепи Варшавська угода між Директорією УНР і урядом Польщі передбачала

 А військово-політичну допомогу в боротьбі проти гетьмана П. Скоропадського.

 Б військову допомогу в боротьбі проти військ генерала А. Денікіна.

 В визнання ЗУНР та відмову від втручання в її внутрішні справи.

 Г спільні воєнні дії проти Червоної Армії на території України.

24. У результаті укладення в 1921 р. Ризького мирного договору

 А припинилися бойові дії на території України.

 Б Польська Республіка визнала існування УСРР.

 В завершився Другий зимовий похід військ УНР.

 Г утворився «воєнно-політичний союз» УСРР і РСФРР.

25. Посилаючись на мемуарні джерела установіть відповідність між подіями та їхніми наслідками.

 1 Укладення Брест-Литовського мирного договору А Війна радянської Росії проти УНР.

 Б Урядова криза та утворення нового коаліційного Тимчасового уряду

 2 Оприлюднення Українською Центральною Радою Другого Універсалу. В Вихід України з Першої світової війни.

 3 Перемога збройного повстання більшовиків у Петрограді Г Корніловський заколот у Росії.

Д Утворення Українською Центральною Радою Крайового комітету з охорони революції.

 4 Ультиматум Раднаркому РСФРР Українській Центральній Раді

26. За мемуарними джерелами встановіть хронологічну послідовність подій Української революції

 А Заснування в Києві Української академії наук.

 Б Проголошення Українською Центральною Радою незалежності УНР.

 В Проголошення радянської влади в Україні Всеукраїнським з’їздом раду Харкові.

 Г Схвалення Українською Центральною Радою проекту Конституції УНР.

27. Установіть хронологічну послідовність подій Української революції та періоду боротьби за збереження державної незалежності України.

 А Проголошення Західноукраїнської Народної Республіки (ЗУНР).

 Б Проголошення радянської влади в Україні на Всеукраїнському з’їзді Раду Харкові.

 В Укладення Варшавської угоди між УНР та Польщею.

 Г Підписання мирного договору між УНР і Німеччиною та її союзниками.

28. Установіть хронологічну послідовність подій Української революції за свідченнями сучасників.

 А Остаточний розгром Червоною Армією військ генерала А. Денікіна.

 Б Укладення Ризького мирного договору.

 В Бій під Крутами.

 Г Гетьманський переворот і проголошення Української Держави.

29. Використовуючи мемуарну спадщину встановіть послідовність подій Української революції

 А Проголошення Акта злуки УНР і ЗУНР.

 Б Укладення Брест-Литовського мирного договору між УНР і Німеччиною та її союзниками.

 В Проголошення Центральною Радою Четвертого Універсалу.

 Г Державний переворот і прихід до влади П.Скоропадського.

**Критерії та система оцінювання якості**

 **знань студентів.**

**Методи контролю**

Оцінювання якості знань студентів, в умовах організації навчального процесу за кредитною системою здійснюється шляхом поточного, модульного (проміжного), підсумкового (семестрового) контролю.

**Розподіл балів, які отримують студенти**

Оцінювання знань студента здійснюється за 100-бальною шкалою (для екзаменів і заліків).

* максимальна кількість балів при оцінюванні знань студентів з дисципліни, яка завершується заліком, становить за поточну успішність 50 балів, на заліку – 50 балів;
* при оформленні документів за залікову сесію використовується таблиця відповідності оцінювання знань студентів за різними системами.

Поточний контроль

Поточний контроль – це оцінювання знань студента під час семінарських занять, якості виконання домашніх завдань, самостійної роботи та активності студента на занятті.

Поточній контроль рівня засвоєння навчального матеріалу дисципліни оцінюється за п’ятибальною шкалою. У кінці семестру виводиться середнє арифметичне усіх одержаних оцінок за відповіді та модуль. Одержану результат множиться на коефіцієнт 10. За семестр студент набирає до 50 балів.

Якщо студент жодного разу не відповідав на семінарських заняттях, матиме за відповідний поточний контроль 0 балів.

Форми участі студентів у навчальному процесі, які підлягають поточному контролю:

- Виступ з основного питання.

- Усна наукова доповідь.

- Доповнення, запитання до виступаючого, рецензія на виступ.

- Участь у дискусіях, інтерактивних формах організації заняття.

- Аналіз джерельної і монографічної літератури.

- Письмові завдання (тестові, контрольні, творчі роботи тощо).

- Реферат, есе (письмові роботи, оформлені відповідно до вимог).

Результати поточного контролю заносяться до журналу обліку роботи академічної групи. Позитивна оцінка поточної успішності студента за відсутності пропущених і невідпрацьованих семінарських занять, позитивні оцінки за модульні роботи є підставою допуску до підсумкової форми контролю – іспиту.

2. Кредитний контроль

Кредитний контроль (КК) проводиться раз за семестр, відповідно до графіка навчального процесу.

Оцінка контролю виставляється з урахуванням результатів проведеного контрольного заходу даного КК. Використовується п’ятибальна шкала оцінювання.

Контрольні заходи проводяться під час семінарських занять в академічній групі відповідно до розкладу занять. Контрольні заходи контролю проводяться у комбінованій формі: у вигляді тестування та письмових контрольних робіт. В окремих випадках можна застосовувати й інші форми контролю: письмові завдання, усні колоквіуми та ін. Вид контрольного заходу та методика урахування складових контролю при визначенні оцінки за КК розробляється викладачам і затверджується кафедрою.

До контрольного заходу відповідного контролю студент допускається незалежно від результатів поточного контролю. На консультаціях студент може відпрацювати пропущені семінарські заняття, захистити індивідуальні завдання, реферати, а також ліквідувати заборгованості з інших видів навчальної роботи.

У разі відсутності студента на контрольному заході модульного йому надається право на повторне складання в індивідуальному порядку.

3. Підсумковий (семестровий) контроль

Позитивна оцінка поточної успішності (сумарного результату проміжної і модульної оцінки за семестр) за умови відсутності пропущених або невідпрацьованих семінарських занять є підставою допуску до підсумкової форми контролю.

З дисципліни передбачена така форма звітності, як залік. Протягом семестру студент може набрати до 50 балів. На заліку – максимально 50 балів. Для допуску до заліку студент повинен набрати за результатами поточного і модульного контролю не менше 24 балів.

Залік є обов’язковою підсумковою формою контролю, яка дає змогу оцінити системне, а не фрагментарне засвоєння навчального матеріалу з дисципліни і не може бути зведена до рівня поточних форм контролю. Оцінка за залік «автоматично» не виставляється.

Залік проводиться у письмово-усній формі. Студенти отримують письмові тестові завдання, за які можна набрати максимально 25 балів. Друга частина заліку передбачає усну відповідь на питання з дисципліни, за яку також можна набрати максимально 25 балів. 25 балів за усну відповідь виставляється таким чином:

22-25 балів – «відмінна» відповідь;

18-22 бали – «добра» відповідь;

17-10 балів – «задовільна» відповідь;

9-0 балів – «незадовільна» відповідь.

Таким чином, сумування письмово і усного опитування дає кількість балів підсумкового контролю.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оцінка ECTS та визначення | Кількість балів від 1 до 100 | Оцінка за традиційною п’ятибальною системою |
| А – відмінно | 91-100 | Відмінно | 5 |
| В – дуже добре | 80-90 | Добре | 4 |
| С – добре | 65-79 | Добре | 4 |
| D – задовільно | 55-64 | Задовільно | 3 |
| E – достатньо | 50-54 | Задовільно | 3 |
| FX – незадовільно | 35-49 | Незадовільно | 2 |
| F – незадовільно (потрібна додаткова робота) | 0-34 | Незадовільно | 2 |

**Критерії оцінювання**

**F – 1** Практично не знає науково-понятійного апарату. Володіння навчальним матеріалом на рівні розпізнавання. Не має конспектів з дисципліни. Не може користуватися підручниками, словниками та енциклопедіями, методичними рекомендаціями, іншими дидактичними засобами. Не має наукового уявлення про предмет і завдання курсу, або може дуже приблизно їх сформулювати.

**Fх – 2** Має слаборозвинені уявлення про термінологію. Володіє навчальним матеріалом на фрагментарному рівні. Конспект з предмету складений безсистемно і фрагментарно Не спроможний вибудувати логіку відповіді. Не може відповісти на питання без грубих помилок, намагається вгадати відповідь на конкретні запитання. Зовсім не обізнаний в першоджерелах. Не спроможний продуктивно використовувати допомогу викладача.

**Е – 3** Самостійно відтворює деякі основні положення, викладені в базовому підручнику чи лекційному матеріалі. Може в найбільш загальних моментах розкрити зміст основних понять і категорій. Для відтворення систематизованого навчального матеріалу потребує сторонньої допомоги. Письмові роботи безсистемні і непослідовні, позбавлені проблемності, збіднені на наукову термінологію. Часто припускається типових помилок, які, однак, при допомозі може виправити. Конспект складений формально, часто неохайно. Нерідко замість конспекту при відповідях користується ксерокопіями з підручників, які слабо або взагалі не опрацьовані. Зовсім не вивчає додаткову літературу, із першоджерелами ознайомлений поверхово. Матеріалом, що планується на самостійне опрацювання, практично не володіє.

**D – 3** Повною мірою відтворює матеріал, що викладений в рекомендованих підручниках. Додатковою літературою практично не користується, знання першоджерел не має системного характеру. При відповідях зорієнтований на репродуктивне відтворення матеріалу, а не його творче осмислення і засвоєння. В цілому вільно орієнтується в головних аспектах предмету, однак відчуває значні утруднення при розгляді теоретичних питань. При виправленні помилок, яких припускається при усних відповідях, потребує деякої допомоги викладача. Слабко уявляє, як можуть бути використані знання з предмету при вивченні інших дисциплін соціогуманітарного спрямування. Теми, що виносяться на самостійну роботу, опрацьовані поверхово.

**С – 4** Досить вільно володіє матеріалом в обсязі робочої навчальної програми, чітко уявляє і може пояснити суть основних положень, понять і категорій. Має повні особисто написані конспекти з лекційних та семінарських занять, систематично вивчає теми, що виносяться на самостійне опрацювання, використовує їх матеріал при усних відповідях і написанні письмових контрольних робіт. Відповідь побудована логічно, однак на семінарських заняттях часто звертається до конспектів. Не завжди може пояснити суть законспектованого матеріалу. При необхідності достатньо легко знаходить потрібний матеріал у конспекті, підручниках, довідковій літературі. Може виявляти зацікавленість до окремих проблем, публікацій в періодичних виданнях. Не завжди може показати актуальність проблем, що розглядаються в курсі навчальної дисципліни.

**В – 4** Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Досить ефективно використовує попередній матеріал, може на достатньому рівні здійснювати аналітико-синтетичні операції на основі отриманих знань. Володіє достатньо високою культурою самостійного планування своєї позааудиторної роботи. Однак в деяких темах може виявляти фрагментарність знання, неспроможність на високому рівні використовувати методологію щодо розгляду і аналізу актуальних проблем курсу.

**А – 5** Чітко розуміє роль і значення предмету. Вільно володіє матеріалом згідно з програмою дисципліни. Систематично відвідує лекційні і семінарські заняття, глибоко і цілеспрямовано вивчає першоджерела. При роботі на семінарських заняттях виявляє активність, здатність до ведення наукової дискусії, самостійного мислення. Може чітко визначити актуальність проблемних питань, що вивчаються, добре усвідомлює значення дисципліни для становлення професіонала та особистості. Проявляє сталий і неослабний інтерес до різних проблем, читає додаткову літературу з метою поглиблення знань, отриманих на заняттях. Ефективно використовує попередній матеріал, може здійснювати аналітичні операції на основі отриманих знань. Володіє високою культурою планування своєї позааудиторної роботи. На семінарських заняттях відповідає вільно, конспекти та інші допоміжні матеріали використовує творчо. Письмові роботи мають чітко визначену логічну структуру і завершений характер, характеризуються гарним науковим стилем. Вільно використовує між предметні зв'язки, добре орієнтується в літературі з предмету. Здатен переконливо обґрунтовувати свою світоглядну та громадську позицію. Виявляє творчі здібності, схильність до самостійної науково-дослідницької роботи, що проявляється у прагненні приймати участь в наукових конференціях, проблемних групах тощо.

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ**

Для оцінки отриманих знань з навчальної дисципліни пропонується проведення тестування. Підсумковий контроль передбачає відповіді на 100 тестових завдань. Оцінка визначається кількістю правильних відповідей (тестові завдання передбачають лише одну правильну відповідь).

0 – 34 відповіді – незадовільно – F.

35 – 49 відповідей – незадовільно – FX.

50 – 54 відповіді – задовільно – E.

55 – 64 відповіді – задовільно – D.

65 – 79 відповідь – добре – C.

80 – 90 відповідей – добре– B.

91 – 100 відповідей – відмінно– A.

**В залікову відомість обліку успішності та навчальну картку студента вносяться такі показники:**

1 графа – поточна успішність, тобто кількість балів, набраних за семестр (0-50 балів);

2 графа – сумарна кількість балів, набраних на іспиті і протягом семестру (0-100);

3 графа – оцінка за шкалою у системі ECTS, позначена буквою (A, B, C, D, E, F);

4 графа – оцінка за п’ятибальною національною шкалою;

5 графа – оцінка за шкалою у системі ECTS, позначена словом (відмінно, добре, дуже добре, задовільно, достатньо, незадовільно).

Якщо успішність студента оцінена загалом як незадовільна, то у відомість виставляється відмітка «F» і студент скеровується на повторну здачу заліку, у такому випадку необхідна значна подальша робота. Якщо знання, показані студентом при здачі заліку незадовільні, у відомість виставляється «FХ» і студент скеровується на повторну здачу заліку.

**Термінологічнй словник**

**Автоно́мія—** п**р**аво самостійного здійснення державної влади чи управління, надане якійсь частині держави, що здійснюється в межах, передбачених загальнодержавним законом або конституцію. Автономія означає право якого-небудь національно-територіального утворення (наприклад, області) самостійно здійснювати внутрішнє управління.

**Акт злуки УНР та ЗУНР** – проголошення об'єднання двох українських державних утворень: УНР і ЗУНР в єдину соборну незалежну українську державу, яке відбулося 22 січня 1919 р. у Києві. Незважаючи на те, що в силу внутрішніх та зовнішніх причин об'єднати українські землі не вдалося, цей акт вважається символом споконвічного прагнення українського народу до об'єднання в єдиній державі.

**Анархізм** – суспільно-політична течія, що виступає за негайне знищення державної влади і впровадження добровільних асоціацій осіб та груп. Засобом здійснення своєї мсти вважали насилля, навіть терор.

**Більшовизм** – політична течія (фракція) в російському соціал-демократичному русі на чолі з В. Ульяновим (Леніним). З 1912 р. остаточно оформилися в окрему партію РСДРП(б) (з 1918 р. – РКП(б), з 1925 р. – ВКП(б), з 1952 р. – КПРС). Виступали за негайне здійснення марксистської програми соціалістичних перетворень. З жовтня 1917 р. – правляча партія в Росії, що своїми діями прискорила початок громадянської війни. Відносно України більшовицька позиція була неоднозначною: декларативно визнаючи право українців на самовизначення (аж до створення власної держави), виступали проти її відокремлення від Росії, ліквідувавши УНР.

**Білогвардійський рух** – за відновлення дореволюційних порядків, насамперед – повернення приватної власності колишнім господарям, чимала частина – за відновлення монархії. Виступаючи за відтворення «єдиної та неподільної» Росії, категорично заперечували автономію чи, тим більше, незалежність України. На території України білогвардійські війська очолювали генерали колишньої царської армії А.Денікін (1919 р.) і П.Врангель (з 1920 р.).

**«Вільне козацтво» -** добровільні військові формування в Україні 1917 – 1918 рр.

**«Воєнний комунізм»** – економічна політика радянського уряду в умовах громадянської війни і господарської руїни 1918–1920 років. Найважливішими складовими політики були: націоналізація усієї великої, середньої і більшої частини дрібної промисловості, продрозкладка; повна заборона приватної торгівлі; впровадження карткової системи; загальна трудова повинність; встановлення контролю за виробництвом та розподілом. Підпорядковуючи суспільні, групові та індивідуальні інтереси населення державним інтересам, більшовики розраховували здійснити швидкий перехід до соціалізму.

**Всеукраїнський революційний комітет (Всеукрревком) –** найвищий орган виконавчої та законодавчої влади в Україні під час громадянської війни.

**Гетьманський переворот** – державний переворот, здійснений 29 квітня 1918 року у Києві прихильниками генерала П. Скоропадського за підтримки німецького командування. Внаслідок перевороту було розігнано Центральну Раду, а Українську Народну Республіку – ліквідовано.

**Громадянська війна** – організована збройна боротьба за державну владу між політичними силами, соціальними групами однієї країни.

**Директорія** – тимчасовий революційний орган, утворений у ніч з 13 на 14 листопада 1918 року на засіданні Українського Національного Союзу для організації та керівництва повстанням проти гетьмана П. Скоропадського. Після усунення останнього верховний орган влади УНР складався з п'яти членів. Директорія намагалась провести ряд важливих політичних та економічних реформ в Україні. Але суперечності серед членів Директорії, а також несприятлива зовнішньополітична ситуація зірвали здійснення цих реформ і привели до краху самої Директорії. 10 лютого 1919 року подав у відставку голова Директорії В. Винниченко. З 20 листопада 1920 року одноосібним керівником (диктатором) вже неіснуючої УНР став С. Петлюра.

**Добровольча армія** – військове формування створене під час громадянської війни на добровольчій основі з офіцерів, юнкерів, студентів та ін. З 1919 р. увійшла до складу збройних сил Півдня Росії.

**«Зимовий похід» -** рейд армії УНР по тилах денікінців та червоноармійців під командуванням М. Омельяновича – Павленка (грудень 1919 – травень 1920 р.)

**Комбіди –** (комітети бідноти) селянські організації 1919-1920 рр., створені більшовиками для зміцнення радянської влади на селі.

**Комнезами (комітети незаможних селян) –** селянські організації в Україні, створені більшовиками для зміцнення радянської влади на селі у 20-30-х рр.. Прийшли на зміну комітетам бідноти. Використовувалися для здійснення заходів радянської влади: розкуркулення, створення колгоспів. Ліквідовані після завершення суцільної колективізації.

**«Лінія Керзона»** - проект-польсько-радянської демаркаційної лінії, запропонованої Дж. Керзоном під час радянського наступу на Варшаву в середині 1920 р. на підставі східного кордону польщі, визначеного найвищою радою Паризької мирної конференції.

**Мемуаристика** (від франц. mimoires — спогади) історична дисципліна, яка вивчає твори особового походження, зафіксовані писемно, класифікацію споминів, вірогідність поданої в них інформації. До жанру мемуарів відносять авторські щоденники, записники, нотатки, власне спогади, листування, некрологи.

**Націонал-комунізм –** узагальнена назва політичних течій і напрямків в радянській Україні.

**Політичний компроміс** – політична угода, досягнена на основі взаємних поступок.

**Продрозкладка –** система заготівель харчових продуктів і сільськогосподарської сировини, побудована на примусовому товарообміні, конфіскації. Складова частина політики воєнного комунізму.

**«Просвіта»** - назва українських громадських об’єднань.

**Ра́да робітни́чих та солда́тських депутатів** — виборні населенням на певний термін колегіальні представницькі органи в період становлення радянської влади в Росії та Україні на початку ХХ ст. століття.

**Революція -** швидка зміна встановленого політичного, соціального чи економічного порядку суспільства здебільшого насильницьким способом.

**Українська Центральна Рада** – заснована у Києві громадсько-політична організація, яка під впливом революційних подій в Україні перетворилась у лідера національно-визвольного руху. З листопада 1917 року (після проголошення III Універсалу та Української Народної Республіки) виконувала роль вищого законодавчого органу України. Існувала до 29 квітня 1918 року.

**Українсько-польська війна (1918–1919)** – збройний конфлікт між Західноукраїнською Народною Республікою та Польською державою.

**Універсали Центральної Ради** – акти законодавчого характеру, що визначали зміни державно-правового статусу українських земель колишньої Російської імперії. Українська Центральна Рада видала 4 Універсали.

**«Українізація багнет»** - процес створення українських національних збройних формувань на початку революції 1917 р.

**ХРОНОЛОГІЧНИЙ ДОВІДНИК.**

1917, лютий – демократична революція в Росії, зречення Миколи II від влади.

1917, 4 березня – утворення Української Центральної Ради.

1917, 5-7 квітня – Всеукраїнський національний конгрес.

1917, 18 квітня – початок формування українських військ. Утворення Українського полку ім.. Б.Хмельницького.

1917, -8 травня – І Український військовий з’їзд у Києві.

1917, 10 червня – обнародування І Універсалу Центральної Ради

1917, 15 червня – створення Генерального секретаріату Центральної Ради на чолі з В.Винниченком.

1917, 29 червня – приїзд до Києва делегації Тимчасового уряду.

1917, 3 липня – проголошення II Універсалу Центральної Ради.

1917, 3-4 липня – Липнева криза у Петрограді.

1917, 16 липня – оголошення ЦР «Статуту вищого управління України». (надання ЦР права парламенту, а Генеральному Секретаріату – права уряду.

1917, 4 серпня – затвердження «Тимчасової інструкції для Генерального Секретаріату».

1917, 25-30 серпня – заколот Л.Корнілова.

1917, вересень – більшовизація Рад в Україні.

1917, 21 вересня – З’їзд народів Росії у Києві.

1917, 25–26 жовтня – більшовицький переворот в Петрограді,

1917, 28 жовтня -1 листопада – спроба більшовицького повстання у Києві, перехід влади в Києві до Центральної Ради.

1917, 7 листопада – прийняття Центральною Радою III Універсалу: проголошення Української Народної Республіки.

1917, 4 грудня – відкриття І Всеукраїнського з'їзду рад робітничих, селянських і солдатських депутатів у Києві.

1917, 11 - 12 грудня – проголошення радянської влади в Україні (м. Харків).

1917, 12 грудня – початок формування у Харкові штабу радянських військ під керівництвом В. Антонова-Овсієнко.

**1918 р.**

1918, 9 січня – прийняття Центральною Радою IV Універсалу. Проголошення незалежності УНР.

1918, 16 січня – бій під Крутами.

1918, 28 січня – здобуття Києва частинами М.Муравйова.

1918, 27 січня – укладення мирного договору між УНР та країнами Четвертного союзу.

1918, 19 лютого – наступ німецьких військ на Україну.

1918, лютий – березень – окупація України німецькими та австрійськими військами.

1918, 1 березня – вступ німецьких військ до Києва. Повернення УЦР.

1918, 3 березня – підписання радянською делегацією Брест-Литовського мирного договору.

1918, 27 квітня – укладення економічної угоди між Україною та Німеччиною й Австро-Угорщиною.

1918, 29 квітня – останнє засідання Центральної Ради. Ухвала Конституції УНР. Розгін Центральної Ради.

1918,29 квітня – проголошення гетьманом України П.Скоропадського.

1918, 5-12 липня – І з'їзд Комуністичної партії (більшовиків) України у Москві. Створення КП(б)У як обласної організації РКП(б).

1918, серпень – утворення Українського національного союзу.

1918, 13 листопада – проголошення Західноукраїнської Народної Республіки (ЗУНР).

1918, 14 листопада – створення Директорії на чолі з В. Винниченком для організації збройної боротьби з гетьманським режимом.

1918 р., 24 листопада відкритаУкраїнська Академія наук.

1918, 28 листопада – створення більшовиками тимчасового робітничо-селянського уряду України на чолі з Г.Пятаковим.

1918, кінець листопада – окупація країнами Антанти південних портів України

1918, грудень – падіння режиму П. Скоропадського, відновлення Української Народної Республіки.

**1919 р.**

1919, початок січня – наступ Червоної Армії на Україну. Проголошення УСРР з центром у Харкові.

1919, 22 січня –Акт злуки УНР і ЗУНР.

1919, 5 лютого – радянські війська вдруге захопили Київ.

1919, 11 лютого – С. Петлюра очолив Директорію.

1919, 6-10 березня – ІІІ Всеукраїнський з'їзд рад у Києві. Утворення УСРР, прийняття Конституції УСРР.

1919, 15 квітня - наступ військ Денікіна у Донбасі.

1919, 9 травня – повстання отамана Григор’єва проти радянської влади.

1919, червень – наступ Добровольчої армії в Україні.

1919, 1 червня – укладення "військово-політичного союзу" радянських республік, утворення єдиної для всіх республік Червоної Армії.

1919, 25 червня – приєднання Галичини до Польської держави за підтримки країн Антанти.

1919, 30 серпня – одночасний вступ до Києва військ УНР і денікінців.

1919, вересень – виступ військ Н.Махна проти Денікіна.

1919, 10 жовтня – успішний контрнаступ радянських військ проти армії Денікіна.

1919, 6 листопада – угода між УГА і денікінцями.

1919, 6 грудня – 5 травня 1920 р. – І Зимовий похід армії УНР.

1919, 11 грудня – створення Всеукраїнського революційного комітету (Г.Петровський, Д.Мануїльський, В.Затонський).

1919, 18-31 грудня – Донбаська операція Південного фронту радянських військ (Добровольча армія зазнала поразки).

**1920 р.**

1920, 12 січня – утворення «Червоної Української Галицької армії».

1920, лютий – остаточний розгром Денікіна радянськими військами.

1920, квітень – договір УНР з Польщею, початок радянсько - польської війни.

1920, квітень – травень – наступ польсько-українських військ.

1920, 14 травня - початок контрнаступу радянських військ на польському фронті.

1920, 15 серпня – початок контрнаступу польських військ.

1920, жовтень – угода між командуванням Червоної Армі та Н.Махном

1920, 12 жовтня – укладення перемир'я між РСФРР, УСРР, БСРР і Польщею та припинення радянсько-польської війни.

1920, 28 жовтня – початок наступу ЧА проти військ П. Врангеля.

1920, середина листопада – запеклі бої між військами УНР та ЧА під Кам’янцем – Подільським.

1920, 14 листопада – Крим перейшов під контроль більшовиків.

1920, 21 листопада - відступ армії УНР за річку Збруч, де її було роззброєно та інтерновано у польських таборах.

1920, кінець листопада – грудень – розгром радянськими військами головних сил Н.Махна.

**1921 р.**

1921, **с**ічень - засновано партизансько-повстанський Штаб при Головній Команді військ УНР.

1921, 18 березня – укладення Ризького мирного договору між Польщею, РСФРР і УСРР, що санкціонував поділ українських і білоруських земель між Польщею та радянською Росією. Визнання польським урядом УСРР.

1921, жовтень- листопад - Другий Зимовий похід військ УНР.
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